

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 ianuarie 2024  
Nr. 11/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Cotorobai Nina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.965s – 1411 p/m din 12 decembrie 2023 , emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Doroftei Natalia, din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

**C O N S T A T Ă :**

**I. Argumentele sesizării.**

La 20.10.2023 sub nr. 1411 p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Cotorobai Nina, datată din 20.10.2023, în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia, și repartizată spre examinare către Inspecția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.965s – 1411 p/m din 24.10.2023, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 26.10.2023 sub nr. 1439 p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Cotorobai Nina, datată din 20.10.2023, remisă conform competenței de Aparatul Președintelui Republicii Moldova (nr. 11-04-2957 din 25.10.2023 în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia, și repartizată spre examinare către Inspecția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.978s – 1439 p/m din 30.10.2023, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 03.11.2023 sub nr. 1473 p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Cotorobai Nina, datată din 03.11.2023, în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia, și repartizată spre examinare către Inspecția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.995s – 1473 p/m din 07.11.2023, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 13.11.2023 sub nr. 1510 p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Cotorobai Nina, datată din 03.11.2023, în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia, și repartizată spre examinare către Inspecția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar nr.1013s – 1510 p/m din

15.11.2023, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Reieșind din faptul că la moment în procedura inspectorilor –judecători s-au înregistrat mai multe proceduri separate, i-ar potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează și ținând cont de cererea susmenționată, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 05.12.2023, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de Cotorobai Nina în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia, nr.965s – 1411 p/m din 24.10.2023, nr.978s – 1439 p/m din 30.10.2023, nr.995s – 1473 p/m din 07.11.2023, nr.1013s – 1510 p/m din 15.11.2023 cu atribuire procedurii numărului unic nr.965s – 1411 p/m.

Prin rezoluția de pornire a procedurii disciplinare din 06.12.2023 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia în baza art.4 alin.(1) lit.b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În sesizarea înregistrată și datată din 20.10.2023, se invocă pretensele abateri disciplinare comise de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni Doroftei Natalia.

În fapt se indică că, la 10.10.2022, în REI-1 al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, a fost înregistrat procesul penal nr. 20214400732, în baza plângerii depuse de Cotorobai Nina, pe faptul că, la 19 octombrie 2021, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă "Sfântul Nicolae" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotorobai Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate, fiind repartizată în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, (dosar nr. 2-1592/21), jud. Svetlana Bîcu.

Astfel, făcând cunoștință cu materialele cauzei civile menționate, a constatat că, de către reclamantul Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă "Sfântul Nicolae" a cărui administrator și beneficiar efectiv este Cotorobai Andrei, care este reprezentată în instanță de către avocatul Turuta Constantin, a fost prezentat și anexat la materialele cauzei civile menționate Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil pînă la 08.04.2017, respectiv expirat de 4 ani la momentul depunerii acțiunii, pe care, prin text scris, este indicat numărul cadastral 2334205415-ce aparține terenului pe care este amplasat bunul imobil în litigiu, ca are numărul cadastral 2334205415.01, extras autentificat de către avocatul Turuta Constantin la 10 octombrie 2021, prin aplicarea ștampilei „copia corespunde originalului” și semnătura avocatului.

Act, prezentat instanței, ca fiind document eliberat de către o autoritate publică, Oficiul Teritorial Cadastral Ialoveni, și care conține modificări, în sensul confirmării existenței bunului imobil pretins, prin prezentarea acestui act fals.

Concomitent cu cererea declarată, s-a solicitat și asigurarea acțiunii, printre care și:- Aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral 2334205.415.01 (construcție de cult).

În rezultat, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 octombrie 2021 s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral 2334205.415.01 (construcție de cult), fiindu-i astfel lezat dreptul de proprietate, care este garantat.

Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Respectiv, reprezentanții reclamantului Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă "Sfântul Nicolae", au depus probe false Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil pînă la

08.04.2017, pe care, prin text manuscris, este indicat numărul cadastral 2334205415-ce aparține terenului pe care este amplasat bunul imobil în litigiu, că are numărul cadastral 2334205415.01, în cadrul cauzei civile nr. 2- 1592/21, pendintă în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Corina Albu, asctiuni pasibile răspunderii penale conform prevederilor art. 310 alin.(1) din CP RM.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23.06.2023, în dosarul nr. 10-2/2023, judecătoarea Natalia Doroftei, ilegal a respins plîngerea depusă și a menținut Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 09.11.2022 a procurorului Vasile Danu și Ordonanța din 26 decembrie 2022 a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița pe marginea procesului penal nr.20224400732.

Consideră că, judecătoarea Natalia Doroftei, la emiterea încheierii din 23.06.2023, în dosarul nr. 10-2/2023, intenționat i-a încălcat drepturile și libertățile fundamentale și anume dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, aceasta dînd dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, manifestată prin:

- Judecătoarea nu s-a expus asupra faptului că, Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil până la 08.04.2017, a fost prezentat și autentificat de către avocatul Turuta Constantin la 10 octombrie 2021, prin aplicarea ștampilei „copia corespunde originalului” și semnătura avocatului, acesta nefiind audiat pe materialele procesului penal, respectiv nefiind ridicată de la acesta extrasul în original, dar a fost parte în proces;

- Instanța nu a răspuns la argumentul dacă obiectului infracțiunii examinate „Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil până la 08.04.2017”, ce conține modificări, fiind inclus textul manuscris-numărul cadastral 2334205415” și prezentat în litigiul ce are drept obiect dreptul de proprietate asupra bunului imobil 233420541.01, amplasat pe terenul 2334205415, ce reprezintă acest act? E act fals sau nu?

- Instanța fără a deține originalul „Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil până la 08.04.2017”, s-a expus asupra fondului cauzei;

De asemenea, instanța de judecată deși face o analiză a componentei de infracțiune prevăzute de art.310 din Codul penal, Cotorobai Nina constată că magistratul nu a intrat în esența acestei norme, aceasta deși indică că „...falsificarea probelor nu trebuie confundată cu prezentarea probelor false. Nu poate fi aplicată răspunderea în baza alin.(1) art.310 Cod penal față de persoana care doar prezintă probele false, nu și falsifică probele...”, nu a oferit posibilitatea organului de urmărire penală, prin dispunerea și efectuarea unei expertize grafoscopice, pentru a stabili cine a inclus textul manuscris-numărul cadastral 2334205415, în Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil până la 08.04.2017”;

De asemenea, instanța nu a stabilit existența și nici nu a solicitat verificarea de către organul de urmărire penală, a autenticității Extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, pentru bunul imobil 2334204.1160, eliberat la 06.02.2017 și valabil până la 08.04.2017”, prin stabilirea autenticității acestuia de către organul emitent, la caz, Agenția Servicii Publice.

Indică petiționara că, instanța de judecată fără măcar să verifice baza de date cadastru, pripit și absolut illogic, a reținut argumentul părții interesate Turuta Constantin că „...acest înscris a fost făcut doar pentru a orienta instanța civilă asupra faptului că imobilul în litigiu se învecinează cu terenul cu numărul cadastral 2334205415”. Un argument absolut aberat, dat fiind că, între bunurile imobile 2334204.1160 și 2334205415, sunt amplasate în părți diferite a localității

Răzeni, și situate aproximativ la distanță de aproximativ 2000 metri.

Deși instanța a indicat că, s-a făcut trimitere la numărul cadastral litigios, în cadrul examinării circumstanțelor procesului penal, instanța a omis a se expune asupra necesității cercetării cauzei civile, dosar nr. 2-1592/21, cu stabilirea dacă, la emiterea încheierii de aplicare a sechestrului, instanța a dispus de un Extras din Registrul bunurilor imobile, pentru bunul imobil cu numărul cadastral 2334205415.01, în litigiu, pentru a stabili cui aparține acest bun, și cui limitează dreptul de proprietate asupra bunului;

Totodată, instanța indică că „...că între părți există un litigiu și persistă relații civile asupra imobilului cu nr. cadastral 2334204.1160, iar aprecierea și administrarea probelor se soluționează de către instanța de judecată...” respectiv, din conținutul acestui argument, conchide petiționara că, instanța de judecată nici nu a înțeles ce a examinat, nu a făcut cunoștință cu materialele procesului penal, dar deși, a explicat repetat în cadrul ședinței, în final, fie din incompetență sau lipsă de interes în stabilirea adevărului pe caz, instanța a emis această încheiere ilegală, din care denotă faptul că, cercetarea a fost superficială, instanța nu a înțeles că a fost aplicat sechestrul pe imobilul cu nr. cadastral 2334205415.01, prin prezentarea extrasului pe alt imobil, dar pe care era scris manual numărul cadastral al bunului litigios.

Respectiv, consideră că prin neprofesionalismul său și lipsa capacităților necesare de a exercita munca de judecător, judecătorul Natalia Doroftei, a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În sesizarea înregistrată și datată din 03.11.2023 se indică că în fapt, la 04 aprilie 2022, Cotorobai Nina și Cotorobai Ion, au depus la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere împotriva acțiunilor lui Cotorobai Andrei, privind eliberarea ordonanței judecătorești de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, după cum urmează:

- a-1 obliga pe Cotorobai Andrei, de a sta departe de locul aflării lui Cotorobai Nina și Cotorobai Ion, la o distanță de 300 m și de a exclude orice contact vizual cu ei;
- a-1 obliga pe Cotorobai Andrei, de a nu o contacta telefonic, prin corespondență sau în orice mod, pe Cotorobai Nina și Cotorobai Ion;
- a-1 obliga pe Cotorobai Andrei, de a nu se apropia de locul de trai al victimelor Cotorobai Nina și Cotorobai Ion, amplasat în r. Ialoveni, s. Răzeni, imobilul cu nr. cadastral 2334205.415.

Astfel, deși a comunicat instanței de judecată în persoana judecătorului Natalia Doroftei, că este mătușa pârâtului Cotorobai Andrei, iar Cotorobai Ion este fratele lui Cotorobai Andrei, și că, împreună cu Cotorobai Ion, locuiesc în sat. Răzeni, r.Ialoveni, în imobilul cu numărul cadastral 2334205.415, separat de pârât, dar cu toate că locuiește separat, pârâtul îi agresează psihologic și fizic în mod sistematic, acesta intră pe teritoriul lor privat, fără acordul lor și aplică față de ei forța fizică, spray lacrimogen, fapt pentru care, au fost nevoiți să se adreseze cu această cerere.

Totodată, instanței de judecată în persoana judecătorului Natalia Doroftei, i-au relatat toate circumstanțele cazului, începând cu decesul fratelui Cotorobai Ion, și toate acțiunile succesive.

De asemenea, au comunicat și prezentat instanței probe veridice, care confirmă faptul că, în privința lui Cotorobai Andrei, de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni, au fost pornite 3 cauze penale:

- nr. 2021440584, conform componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pe faptul că Cotorobai Andrei intenționat l-a lovit în regiunea capului pe fratele său mai mic, Cotorobai Ion, cu o ușă metalică în Biserica cu hramul Sf. Ierarh Nicolae din satul Răzeni, raionul Ialoveni, cauzându-i conform raportului de expertiză vătămare corporală ușoară.

- nr. 2021440611, conform componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.

(1) Cod penal, pe faptul că, la 10.10.2021, aproximativ orele 05.30, Andrei Cotorobai și susținătorii acestuia, au întrerupt funcționarea camerelor de supraveghere de pe teritoriul Bisericii „Sfântul Ierarh Nicolae” din com. Răzeni, r-nul Ialoveni, ulterior, prin deteriorarea lacătelor de la poarta de la intrare și biserică, au pătruns forțat și ilegal, pe teritoriul privat, și, refuză să-l părăsească.

- nr.20224400155, conform componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) Cod penal pe faptul că, la 21.01.2022, aproximativ la orele 13.00, în timp ce minorul Cotorobai Ion împreună cu Cotorobai Nina, aflându-se pe teritoriul 1 domiciliul lor din loc. Răzeni, r-nul Ialoveni, proprietate privată a lor, au fost agresați fizic de către Cotorobai Andrei, în rezultatul căruia lui Cotorobai Ion i-a fost cauzate leziuni corporale medii, iar lui Cotorobai Nina i-au fost cauzate leziunii neînsemnate fiind pornit procesul penal nr. 20224400155.

- nr.2022440239, conform componenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, pe faptul că, la 31.03.2022, aproximativ orele 23:30, Cotorobai Andrei și Tetelea Grigore, împreună cu mai mulți adepți de ai lor, fără acordul lor, pe teritoriul ce le aparține, au pătruns ilegal pe teritoriul privat, i-a bruscat, i-a numit cu cuvinte necenzurate, de către Cotorobai Andrei au fost stropiți cu gaz lacrimogen, și astfel au pătruns pe teritoriul lor privat și au rămas acolo fără acord.

Din aceste motive, petenta Cotorobai Nina și Cotorobai Ion nu se simțeau în siguranță în propriu domiciliu, deoarece Cotorobai Andrei pătrunde ilegal și-i agrează, se adresează cu cuvinte murdare, îi amenință, sunt supuși violentei fizice care se manifestă prin: îmbrâncire, tragere, palmuire.

Deși toate aceste motive au fost aduse la cunoștința judecătoarei Natalia Doroftei, aceasta nu i-a auzit și nici măcar nu a studiat materialele dosarului. Și prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, emisă la 05 aprilie 2022 cererea depusă de petiționarii Cotorobai Ion și Nina către potențialul agresor Cotorobai Andrei, privind eliberarea ordonanței de protecție, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Ținând cont de faptul că nu au fost de acord cu ilegalitățile lui Cotorobai Andrei și susținute de judecătoarea Doroftei Natalia, au contestat cu recurs acest act ilegal.

Prin Decizia din 21 aprilie 2022, în dosarul nr.2r-1 147/2022, a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul și aplicate măsurile de protecție victimei violenței în familie Cotorobai Nina și Cotorobai Ion, împotriva acțiunilor agresorului Cotorobai Andrei, cu eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de trei luni începând cu 21 aprilie 2022.

În motivarea deciziei, Colegiul relevă că pe parcursul soluționării cauzei s-a demonstrat cu certitudine că relațiile dintre victimele Cotorobai Ion și Nina și agresor, sunt tensionate din motivul comportamentului agresiv al lui Cotorobai Andrei. Totodată, situația conflictuală și aplicarea violenței fizice, cât și psihice, se confirmă prin explicațiile victimei, prin plângerile adresate Inspectoratului de Poliție Ialoveni și prin extrasele epicrize, care atestă faptul că Cotorobai Ion de nenumărate ori a fost agresat fizic.

Prin urmare, având în vedere probatoriul administrat, este neîntemeiată concluzia instanței de fond, în privința respingerii cererii depuse de Cotorobai Ion și Nina cu privire la aplicarea măsurii de protecție pentru victima violenței în familie împotriva lui Cotorobai Andrei.

În acest sens, Colegiul consideră a fi rezonabil de a dispune aplicarea măsurilor menționate pe un termen de 3 luni. Colegiul ia în considerație posibilitatea reeducării, reaprecierii propriei conduite de către agresor în termenul de 3 luni, suficient în acest sens.

Astfel, deși Colegiul a prevăzut posibilitatea reeducării agresorului Cotorobai Andrei, acesta a demonstrat contrariul, în privința lui Cotorobai Andrei, a fost pornită cauza penală nr.2022440240, aflată în gestiunea IP Ialoveni. Astfel doar după intervenirea la 29.04.2022, a

reprezentanților IP Ialoveni, agresorul Cotorobai Andrei, a fost scos din domiciliul lor, imobilul cu nr. cadastral 2334205.415, fiind reținut de poliție.

Consideră petiționara că, judecătoarea Natalia Doroftei, la emiterea încheierii din 05.04.2022, în dosarul nr. nr.2o/pr-21/22, intenționat i-a încălcat drepturile și libertățile fundamentale și anume dreptul la viața privată și protecția proprietății, dreptul la un proces echitabil, aceasta dând dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, constatate și de către instanța de apel.

Respectiv, consideră că prin neprofesionalismul său și lipsa capacităților necesare de a exercita munca de judecător, judecătorul Natalia Doroftei, a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b), c), și i) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Doroftei Natalia din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.965s – 1411 p/m din 12 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Cotorobai Nina privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția judiciară a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Doroftei Natalia potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A mai reținut Inspecția Judiciară că, potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare decizia sa nr.965s – 1411 p/m din 12 decembrie 2023, Cotorobai Nina a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Doroftei Natalia, din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin prisma comiterii abaterilor

disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.b), c), i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *” Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Cu titlu preliminar, Completul judiciar remarcă că, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a magistratului vizat prin prisma prevederilor art.4 alin. (1) lit.b), c) și i), a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

În acest context se subliniază că:

- Lit.c) a fost abrogată prin Legea nr.5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023;

În continuare Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției instanței expuse prin:

- încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23.06.2023, în dosarul nr. 10-2/2023, prin care s-a respins plîngerea depusă de Cotorobai Nina în ordinea art. 313 CPP și s-a menținut Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 09.11.2022 a procurorului Vasile Danu și Ordonanța din 26 decembrie 2022 a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița pe marginea procesului penal nr.20224400732, și

- încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, emisă la 05 aprilie 2022 prin care cererea depusă de petiționarii Cotorobai Ion și Nina către potențialul agresor Cotorobai Andrei, privind eliberarea ordonanței de protecție, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către

instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară. În caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect a indicat că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.



La caz, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent incidentului de dezacord cu - încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 23.06.2023, în dosarul nr. 10-2/2023, prin care s-a respins plîngerea depusă de Cotorobai Nina în ordinea art. 313 CPP și s-a menținut Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 09.11.2022 a procurorului Vasile Danu și Ordonanța din 26 decembrie 2022 a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Ion Negurița pe marginea procesului penal nr.20224400732, și cu - încheierea Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, emisă la 05 aprilie 2022 prin care cererea depusă de petiționarii Cotorobai Ion și Nina către potențialul agresor Cotorobai Andrei, privind eliberarea ordonanței de protecție, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în îmfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana învestită constituțional cu atribuții de îmfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, raportate în special la actele judecătorești menționate supra, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sînt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Mai mult, Cotorobai Nina nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Doroftei Natalia din cadrul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare,

urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Cotorobai Nina împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.965s – 1411 p/m din 12 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Cotorobai Nina privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Doroftei Natalia de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Ruxanda Pulbere