

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

nr. 11/2

în componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Igor Mînăscurtă

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Străisteanu Gheorghe și cet. Cepraga Marc cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai,

CONSTATĂ:

I. Argumentele sesizărilor

1.1. La 10 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele cet. Cepraga Marc, în care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În argumentarea sesizării autorul a indicat, că judecătorul vizat a examinat cauza civilă nr. 2-1357/17 la cererea de chemare în judecată a lui Cepraga Marc împotriva Direcției Generale Locativ-Comunale și Administrare a mun. Chișinău, intervenienți accesorii Nacu Nina și Consiliul municipal Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, dispozitivul hotărârii cu privire la respingerea acțiunii fiind pronunțat la 10 ianuarie 2018.

Indică autorul sesizării, că reprezentantul său, avocatul Filip V. la 11 ianuarie 2018, a depus cerere pentru eliberarea hotărârii integrale, însă până

la momentul adresării petiționarului cu plângere în CSM, hotărârea nominalizată nu a primit-o.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Murguleț Mihai a încălcat prevederile art. 236 alin. (5) Cod de procedură civilă, iar acțiunile lui cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului și urmează a fi sancționat disciplinar.

1.2. La data de 07 și 17 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele cet. Străisteanu Gheorghe, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai pentru comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g), i), h), o) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorii sesizării a relatat despre examinarea de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, Murguleț Mihai, a cauzelor civile nr. 12-3-23751-13042018 și nr. 12-2-31014-10052018.

Menționează autorul sesizării, că la 17 iulie 2018, judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr. 12-3-23751-13042018 și tot în aceeași zi, el ca reclamant a depus cerere de apel împotriva hotărârii nominalizate, primind copia hotărârii integrale peste 5 luni - la 05 decembrie 2018.

A mai indicat, că pe cauza civilă nr. 12-2-31014-10052018, fiind citat în instanța de judecată la 10 decembrie 2018, ora 09:00, s-a prezentat la data și ora indicată, însă judecătorul Murguleț Mihai nu era în biroul de serviciu, aflând de la greșierul instanței că judecătorul se reține.

Totodată, la ușa judecătorului nominalizat așteptau mai multe persoane, deoarece erau numite ședințe pe alte cauze începând cu ora 08:30, peste fiecare 15 minute, iar judecătorul s-a prezentat la 09:30 și a mers în deliberare pe o altă cauză.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul Murguleț Mihai a încălcat prevederile Codului de procedură civilă, art. art. 15, 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, iar acțiunile lui cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. b), g), i), h), o) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

1.3. La 11 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai parvenit o sesizare din numele lui Străisteanu Gheorghe, prin care a fost solicitată atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Murguleț Mihai, pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

În argumentarea sesizării a relatat că la 23 aprilie 2018, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) o cerere de chemare în judecată împotriva

Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată doar la 10 mai 2018 și repartizată judecătorului Murguleț Mihai. Prima ședință a fost numită pentru 25 iunie 2018, apoi amânată pentru 31 octombrie 2018, apoi din nou amânată pentru 10 decembrie 2018, zi în care judecătorul nu s-a prezentat la serviciu și din nou amânată pentru o perioadă nedeterminată.

Astfel, se susține, că pe parcursul a 8 luni, judecătorul nu a convocat nici o ședință și nu a început examinarea cauzei în fond, deși termenul de examinare pentru asemenea cauze, potrivit legii este de cel mult 3 luni.

Solicită petiționarul atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Murguleț Mihai în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b), g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor.

II. Constatările Inspecției judiciare

2.1. La 02 ianuarie 2019, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin a întocmit raportul nr. 1229 p/m – 1547 s cu privire la sesizarea înaintată de cet. Cepraga Marc privind aprecierea acțiunilor ilegale ale judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai în concluziile căruia a specificat, că în acțiunile judecătorului vizat există o bănuială rezonabilă în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin a remis copia Raportului întocmit judecătorului Murguleț Mihai pentru cunoștință și Colegiului disciplinar pentru examinare.

2.2. Cu referire la sesizările cet. Străisteanu Gheorghe din 07 și 17 decembrie 2018, Inspecția judiciară a pornit cauza disciplinară, iar la 09 ianuarie 2019 a întocmit raportul nr. 1223 s - 1540 p/m, nr. 1257 s - 1577 p/m și a remis cauza disciplinară pentru examinare Colegiului disciplinar, considerând, că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul de la lit. g)

alin. (1) art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările în vigoare din 14 octombrie 2018.

2.3. În privința sesizării depuse de cet. Străisteanu Gheorghe la data de 11 decembrie 2018, Inspectorul-judecător principal, Clima Nicolae a întocmit raportul nr. 1230 s-1549 p/m din 16 ianuarie 2019.

Apreciind acțiunile judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin prisma argumentelor invocate în sesizare, Inspekția judiciară a menționat, că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe când celelalte temeuri invocate de petiționar nu au tangență cu acțiunile expuse în sesizare.

Ca urmare a celor constatate, Inspectorul-judecător a remis copia Raportului întocmit judecătorului Murguleț Mihai pentru cunoștință și Colegiului disciplinar pentru examinare.

III. Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

3.1. Cu referire la Raportul nr. 1230 s-1549 p/m din 16 ianuarie 2019 întocmit de Inspekția judiciară în temeiul sesizării cet. Străisteanu Gheorghe.

Analizând temeurile invocate în sesizarea cet. Străisteanu Gheorghe, raportul Inspekției Judiciare, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai, nu persistă elementele abaterilor disciplinare invocate, respectiv în această parte procedura disciplinară urmând a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

După cum rezultă din materialele cauzei disciplinare, se atestă că petiționarul invocă faptul că judecătorul Murguleț Mihai, pe parcursul unei perioade de 8 luni a amânat ședințele de judecată și nu a purces la examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale, deși potrivit legii asemenea cauze urmează a fi examinate în termen de 3 luni.

Astfel, în opinia petiționarului acțiunile judecătorului se încadrează în temeurile de abatere disciplinară prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g), i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de

tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Potrivit constatărilor Inspecției judiciare, s-a stabilit, că cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției a fost înregistrată la 25 aprilie 2018, nr. de înregistrare 12-2-31014-10052018.

După acceptarea cererii în procedură, au fost numite ședințe de judecată la 25 iunie 2018, 31 octombrie 2018 și 10 decembrie 2018, toate amânate fără examinarea cererii în fond. În Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu sunt plasate procesele-verbale ale ședințelor de judecată, încheierile adoptate sau careva altă informație.

Cererea de chemare în judecată este declarată în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 4 alin. (4) din Legea menționată, cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

Deși la prima vedere, acțiunile judecătorului Murguleț Mihai ar fi pasibile de atragere la răspundere disciplinară în temeiul art. alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, fapt prin care sunt afectate în mod direct drepturile participanților la proces, Plenul Colegiului disciplinar statuează, că circumstanța de nerespectare a termenului de 3 luni pentru examinarea cererii de chemare în judecată cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare invocate, în contextul în care din raportul Inspecției judiciare rezultă că ședințele de judecată au fost amânate de mai multe ori, fără a fi specificat motivul acestor amânări.

Prin urmare, amânarea ședințelor de judecată într-un proces nu este imputabilă numai judecătorului, dar depinde în mare măsură și de conduita și cererile participanților la proces.

Totodată, urmează a se menționa, că pentru determinarea vinovăției judecătorului și constatarea abaterii disciplinare, trebuie să fie demonstrat caracterul ilicit al faptelor sale, iar încălcarea să fie comisă *din motive imputabile judecătorului*.

Analizând materialele prezentate în raportul Inspecției judiciare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nicio circumstanță care ar demonstra că încălcarea termenului restrâns de examinare a cauzei a avut loc din motive imputabile judecătorului.

Cu referire la argumentul Inspecției judiciare prin care se menționează că volumului mare de lucru al instanței, nu îndreptățește judecătorul la încălcarea termenului limitat de examinare a cererii respective, Colegiul disciplinar statuează că potrivit datelor statistice încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, fapt ce poate duce în unele cazuri la încălcarea termenelor de examinare a cauzei.

Or, Republica Moldova la 100000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului reține că faptele expuse în sesizarea depusă de cet. Străisteanu Gheorghe la 11 decembrie 2018 nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului Murguleț Mihai la răspundere disciplinară, cauza disciplinară urmând a fi încetată din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Pe de altă parte, Plenul Colegiului disciplinar consideră că Inspecția judiciară întemeiat a remarcat, că temeiul invocat de Străisteanu Gheorghe pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Murguleț Mihai și prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, nu are incidență la caz, fiind declarativ.

Totodată, Inspecția judiciară corect a specificat, că deși art. 4 alin. (4) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, prevede că cererea de chemare în judecată se examinează de instanța de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa, încălcarea acestui termen nu constituie o încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzis subiectului de drept și care, sub sancțiune de nulitate, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Respectiv, încălcarea termenului de examinare a cauzei, prevăzut de lege, nu constituie o încălcare a normelor imperative, or, cauza urmează a fi examinată în continuare și după expirarea termenului de 3 luni.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în temeiul sesizării depuse de cet. Străisteanu Gheorghe la data de 11 decembrie 2018, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

3.2. Cu referire la Raportul nr. 1229 p/m - 1547 s întocmit de Inspectia judiciară în temeiul sesizării cet. Cepraga Marc și Raportul nr. 1223 s - 1540 p/m, nr. 1257 s - 1577 p/m întocmit de Inspectia judiciară în temeiul sesizării cet. Străisteanu Gheorghe.

Audiind opinia inspectorului-judecător, Verejan Valentin referitor la faptele constatate de Inspectia judiciară pe marginile sesizărilor menționate în privința acțiunilor judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), precum și analizând materialele cauzei disciplinare intentate în privința acestuia, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului vizat sunt prezente elementele abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Colegiul disciplinar reține, că judecătorul nu a prezentat careva explicații la adresarea, atât Inspectiei Judiciare, cât și Colegiului disciplinar, informațiile asupra cauzei fiind colectate din Programul Integrat de gestionare a Dosarelor (PIGD), înscrisuri, care confirmă cu certitudine cele expuse în sesizările depuse

de petiționarii Străisteanu Gheorghe și Cepraga Marc, judecătorul solicitând amânarea examinării cauzei disciplinare, iar ulterior nu s-a prezentat în ședința colegiului fără a invoca în acest sens careva motive.

Conform prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 36 din aceeași Lege, Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare prevăzute la art. 6 judecătorilor în funcție doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

Verificând circumstanțele de fapt invocate în sesizarea cet. Străisteanu Gheorghe coraportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că la 28 martie 2018, în Judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a SRL „Inima codrului” împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare și obligarea înregistrării în calitate de operator a datelor cu caracter personal, dosarul fiind redistribuit pentru examinare judecătorului Murguleț Mihai în mod automat, care la 17 iulie 2018 a pronunțat dispozitivul hotărârii de respingere ca nefondată a acțiunii SRL „Inima codrului”.

Tot la 17 iulie 2018, reclamantul a depus cerere de apel împotriva hotărârii sus nominalizate.

Din afirmațiile autorului sesizării, Străisteanu Gheorghe a primit copia hotărârii motivate pe cauză la 05 decembrie 2018, fiind încălcat termenul de 30 zile de redactare a hotărârii, calculat la data depunerii cererii de apel și nefiind remisă participanților la proces în termen de 5 zile.

În privința sesizării înaintate de petiționarul Cepraga Marc, Colegiul disciplinar constată, că la 27 decembrie 2016, în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a lui Cepraga Marc împotriva Direcției Generale Locativ-Comunale și Administrare a mun. Chișinău, intervenienți accesorii Nacu Nina și Consiliul municipal Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, repartizată aleatoriu judecătorului Murguleț Mihai.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate 13 ședințe de judecată, iar la 10 ianuarie 2018 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a respins integral acțiunea.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 11 ianuarie 2018, autorul sesizării, prin intermediul avocatului Filip V. a depus apel nemotivat, solicitând și recepționarea hotărârii motivate.

Potrivit Fișei acțiunilor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, hotărârea integrală în cauza civilă nr. 2-1357/17 a fost redactată și plasată în program la 26 aprilie 2018 (peste 3 luni și 14 zile de la depunerea apelului nemotivat și solicitarea hotărârii integrale), cu publicarea pe portalul instanțelor judecătorești.

La 28 mai 2018 prin Modulul de transfer din Programul integrat de gestionare a dosarelor, cauza civilă nr. 2-1357/17 a fost remisă în instanța de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (6), (8) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute de lege, instanța de judecată este obligată să întocmească hotărârea integrală, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Potrivit art. 367 alin. (3) Cod de procedură civilă, după expirarea termenului de depunere a apelului, prima instanță este obligată să expedieze a doua zi instanței de apel dosarul împreună cu apelurile depuse și înscrisurile alăturate care nu au fost prezentate în prima instanță.

Din conținutul prevederilor pct. 9 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 04 februarie 2014, lucrările de evidență și documentare procesuală în instanțele de judecată și curțile de apel se duc prin intermediul PIGD. Toate acțiunile de înregistrare, repartizare, examinare și încheiere a dosarelor se înregistrează în PIGD. Toate documentele întocmite în cadrul instanței de judecată, cum sunt citațiile, procesele-verbale, hotărârile, încheierile, se înregistrează în PIGD.

În conformitate cu Hotărârea CSM nr. 888/36 din 24 noiembrie 2015 cu privire la Nota informativă a Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la activitatea instanțelor de judecată în procesul de utilizare a PIGD și SRS Femida, judecătoria și colaboratorii instanțelor de judecată au fost atenționați despre obligativitatea: a) utilizării depline a PIGD și Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată, precum și plasarea și publicarea în PIGD a tuturor actelor judecătorești emise în procesul de examinare a cauzelor, cu excepțiile prevăzute.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar reține, că normele legale citate mai sus, au fost ignorate de judecătorul Murguleț Mihai, deoarece în cazul petiționarului Străisteanu Gheorghe judecătorul vizat a încălcat cu peste 4 luni termenele de redactare a hotărârii judecătorești, de expediere a copiei acestor participanților la proces, cât și expedierea dosarului în instanța de apel, iar în cazul

petiționarului Cepraga Marc cu 3 luni și 14 zile de la depunerea apelului nemotivat și solicitarea hotărârii integrale, aceste acțiuni ale judecătorului afectând în mod direct drepturile prevăzute de lege ale participanților la proces.

Aspectele enunțate denotă cu certitudine comiterea de către judecător a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, încălcare care a afectat în mod direct drepturile petiționarilor Străisteanu Gheorghe și Cepraga Marc.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar consideră inadmisibilă atitudinea manifestată de judecător la examinarea cauzei disciplinare, care a ignorat solicitările inspectorilor- judecători și a Colegiului disciplinar de a prezenta opinia asupra motivelor sesizării.

Acestate fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate, Plenul Colegiului disciplinar constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Murguleț Mihai, aplicându-i sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) - avertismentul, ținând cont de faptul că judecătorul este la prima abatere, sancțiune care în opinia Colegiului disciplinar, este echitabilă în raport cu faptele comise și consecințele produse.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g), art. 6 alin. (1) lit. a), art. 36 alin. (1) lit. a), c), art. 39) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul Raportului Inspecției judiciare nr. 1230s-1549 p/m din 16 ianuarie 2019 de examinare a sesizării cet. Străisteanu Gheorghe în privința acțiunilor judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Se constată în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Murguleț Mihai abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, în cauzele disciplinare intentate în temeiul Raportului Inspecției judiciare nr. 1229 p/m - 1547 s de examinare a sesizării cet. Cepraga Marc și în temeiul Raportului Inspecției judiciare nr. 1223 s - 1540 p/m, nr. 1257 s - 1577 p/m de examinare a sesizării cet. Străisteanu Gheorghe, și i se aplică judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Murguleț Mihai pentru abaterile indicate sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) - avertismentul.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ~~ședinței~~

Nadejda Toma

Membrii Colegiului ~~Disciplinar~~:

Elena Cobzac

Igor Mînaș~~curtă~~

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean