

HOTĂRÂRE

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 11/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,
În componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Anatolie Minciuna

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Igor Mînăscuță

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Procuratura Anticorupție în privința acțiunilor judecătorului Martînenco Veaceslav de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

CONSTATĂ:

1. Argumentele petiționarului.

La data de 22 noiembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din numele Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, înregistrată ca sesizare, cu solicitarea de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav, pentru săvârșirea faptelor pretins ilegale, la emiterea încheierii nr. 11-5110/19, în cazul examinării demersului privind autorizarea efectuării cercetării la fața locului a sistemelor informatice, suporturilor de stocare a datelor informatice, precum și a bunurilor mobile și imobile ce aparțin Companiei Aeriene „AIR MOLDOVA”.

În argumentarea sesizării petiționarul a indicat că, au fost efectuate investigații în cadrul procesului penal nr. 1-294 din data de 22 octombrie 2019 înregistrat în temeiul bănuielii rezonabile despre săvârșirea unor fapte ilegale de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav la emiterea încheierii menționate mai sus și la data de 21 noiembrie

2019 a dispus refuz în începerea urmăririi penale, din lipsa elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, în cadrul procesului penal, s-a stabilit că la 11 octombrie 2019, în cauza penală nr. 2019970485, procurorul Ivanov Mihail a înaintat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) un demers privind autorizarea efectuării cercetării la fața locului a sistemelor informatice, suporturilor de stocare a datelor informatice, precum și a bunurilor mobile și imobile ce aparțin Companiei Aeriene „AIR MOLDOVA”, la adresa juridică și adresele subdiviziunilor înregistrate, repartizat spre examinare judecătorului vizat.

A relatat autorul sesizării că, în dimineața zilei de 15 octombrie 2019, pe parcursul examinării demersului înaintat, judecătorul i-a comunicat procurorului că acesta urma a fi admis, doar că era necesar să modifice termenul de autorizare a efectuării cercetării la fața locului din 60 de zile în 30 de zile și că indice adresele exacte unde urmau să fie efectuate cercetările la fața locului. Procurorul Ivanov Mihail l-a telefonat pe ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Boșcanean Ruslan cu care, în prezența judecătorului, a comunicat prin difuzorul telefonului mobil, dându-i indicații să modifice ordonanța pe care împreună cu demersul modificat urma să o prezinte judecătorului. Tot în acea zi, aproximativ la orele 14:15, procurorul Ivanov Mihail l-a telefonat pe ofițerul de urmărire penală care i-a comunicat că i-a transmis asistentei judecătorului Martînenco Veaceslav ordonanța și demersul, iar peste ceva timp Boșcanean Ruslan a primit în schimb încheierea de respingere a demersului în care era indicat că a fost emisă la orele 09:30, fapt ce nu corespunde realității, în opinia autorului sesizării, în condițiile în care actele procesuale au fost prezentate în după amiaza zilei respective.

Totodată, în rezultatul cercetării copiilor din dosarul de autorizare s-a stabilit că actele modificate de procuror și ofițerul de urmărire penală, în ce privește modificarea termenului de autorizare a efectuării cercetării la fața locului și indicarea adreselor exacte unde urmau să fie efectuate cercetările la fața locului lipsesc.

De asemenea, autorul sesizării a indicat că, încheierea din 15.10.2019 semnată de judecător, prezentată ofițerului de urmărire penală are un paragraf în care sunt specificate adresele juridice și numerele cadastrale ale bunurilor imobile în incinta cărora se solicită efectuarea acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului, fapt prin care se confirmă poziția privind prezentarea datelor respective ulterior orei indicate în încheiere de către judecătorul de instrucție Martînenco Veaceslav, or, ultimul nu are acces la bazele de date ale Agenției Servicii Publice și nici nu este în drept de sine stătător să acumuleze acte suplimentare pentru adoptarea poziției pe marginea unui demers supus examinării. În același timp, în încheierea atașată la materialele dosarului de autorizare paragraful indicat mai sus lipsește.

Astfel, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav, în

temeiul art. 4 alin. (1) lit. j), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările Inspecției Judiciare.

La data de 10 ianuarie 2020, Inspecția Judiciară a întocmit raportul nr. 1419s-1714 p/m, prin care a stabilit că în acțiunile judecătorului Martînenco Veaceslav se regăsesc elemente ce pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

3. Poziția părților în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

3.1. În cadrul ședinței Colegiului disciplinar judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav a explicat că examinarea demersului procurorului a avut loc în ordinea prevăzută de legislația în vigoare cu respectarea termenelor și participarea procurorului, iar argumentele expuse în sesizare nu corespund realității, procurorului nu i s-a comunicat soluția anticipat, învinuirile aduse fiind declarative, cu scopul de intimidare și presiune asupra judecătorului.

A mai explicat că cerințele din demers se refereau la autorizarea acțiunii de cercetare la fața locului, însă erau formulate camuflat, în scopul realizării, de fapt, a unei ridicări în urma percheziției pe care a solicitat-o sub forma cercetării la fața locului.

A considerat judecătorul că sesizarea depusă reprezintă în sine un dezacord cu soluția instanței adoptată la 15.10.2019 pe marginea examinării demersului, iar respingerea demersului nu denotă nicidecum caracterul unei abateri disciplinare a judecătorului, activitatea căruia pornește de la prezumția desfășurării activității în numele Legii, onest și imparțial, toate dubiile în invocarea contrariului urmând a fi probate.

În altă ordine de idei, judecătorul s-a referit și la faptul că părțile interesate pot executa căile de atac, în condițiile legii, soluție aplicată și în situația din speță Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2019 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău din 15.10.2019 și pronunțată o nouă hotărâre prin care demersul procurorului a fost admis. La adoptarea soluției date instanța de apel nu a constatat că judecătorul a admis careva încălcări de procedură, ci a dat o altă apreciere înscrisurilor prezentate în susținerea demersului.

Cu referire la existența a două încheieri din aceeași dată cu conținut diferit, a explicat că încheierea în care au fost indicate adresele juridice și numerele cadastrale ale bunurilor imobile în incinta cărora se solicita efectuarea acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului, de fapt reprezenta un proiect de încheiere, eliberat de asistentă, fără ca dânsul să

cunoască.

3.2. Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar a susținut Raportul întocmit de Inspecția Judiciară în urma verificărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea petiționarului, considerând că există temeuri privind constatarea abaterii disciplinare din partea judecătorului vizat.

3.3. În cadrul ședinței Colegiului disciplinar reprezentantul Procuraturii Anticorupție, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței Colegiului disciplinar, în ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa.

4. Precierea Plenului Colegiului Disciplinar.

4.1 Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în sesizarea depusă de Procurorul șef al procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, precum și constatările Inspecției Judiciare pe marginea acestei sesizări, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta cauza disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav, din următoare considerente.

4.2 Conform art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 „*Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară*”.

Potrivit art. 3 din Legea menționată „*judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4*”.

În temeiul art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*constituie abatere disciplinară neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane*”.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2)*”.

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

4.3. Din materialele dosarului disciplinar, în privința sesizării depuse de Procurorul șef al procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova au fost stabilite următoarele circumstanțe.

Demersul procurorului Anticorupție, Ivanov Mihail a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău și repartizat în mod automat-aleatoriu la data de 11.10.2019 spre examinarea judecătorului Martînenco Veaceslav.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.10.2019 a fost respins demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail cu privire la cercetarea la fața locului în cadrul urmăririi penale nr. 2019970485.

Potrivit fișei acțiunilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor încheierea a fost plasată la 16.10.2019, orele 09:40, cu toate că textul acesteia nu poate fi accesat.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, procurorul a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.10.2019, reexaminarea demersului potrivit modului prevăzut pentru prima instanță cu admiterea acestuia și autorizarea cercetării la fața locului cu antrenarea specialiștilor din cadrul entității abilitate cu drept de control și reglementare a sistemelor informaționale sau suporturilor de stocare a datelor informatice, bunuri reflectate în evidența contabilă, care aparțin și sunt gestionate de Compania Aeriană „AIR MOLDOVA”.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2019 a fost admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihail, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.10.2019 și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a admis demersul procurorului.

De asemenea, din materialele cauzei urmează două încheieri cu același număr și din aceeași dată, însă cu conținut diferit, și anume paragraful în care sunt specificate adresele juridice și numerele cadastrale ale bunurilor imobile în incinta cărora se solicita efectuarea acțiunii de urmărire penală de cercetare la fața locului.

4.4. Potrivit prevederilor art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres, în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

După cum s-a menționat în pct. II din prezenta hotărâre, raportul Inspecției judiciare a fost remis Colegiului disciplinar pentru examinarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav prin prisma comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume – *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane*, din motiv că judecătorul a admis încălcarea obligațiilor sale potrivit cărora urma în mod obligatoriu să plaseze în Programul Integrat de Gestionare a dosarelor textul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.10.2019 în conformitate cu cerințele stabilite la pct. pct. 10, 15, 16, 18 Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al

instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție (aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10.10.2017).

4.5. Potrivit art. 305 alin. (1) Cod de procedură penală „demersul referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere se examinează de către judecătorul de instrucție în ședință închisă, cu participarea procurorului și, după caz, a reprezentantului organului care exercită activitatea specială de investigații”.

Alin. (7) al aceleiași norme stabilește că „după efectuarea controlului temeiniciei demersului, judecătorul de instrucție, prin încheiere, autorizează efectuarea acțiunii de urmărire penală ori a măsurii speciale de investigații ori aplicarea măsurilor procesuale de constrângere, sau respinge demersul”, iar alin. (8) prevede că „încheierea judecătorului de instrucție adoptată în condițiile prezentului articol poate fi contestată cu recurs la curtea de apel”.

Conform art. 6² alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514/06.07.1995 „Programul integrat de gestionare a dosarelor este unic pentru toate instanțele de judecată, fiind parte componentă a sistemului informațional judiciar. Utilizarea acestuia este obligatorie pentru toate instanțele de judecată”.

În conformitate cu art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească „asistentul judiciar are următoarele atribuții: asigură depersonalizarea hotărârilor judecătorești și publicarea lor pe pagina web a instanței judecătorești”.

Potrivit pct. 18 al Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10.10.2017 „Hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele examinate în camera de consiliu (ședință „închisă”) sau în ședință secretă se plasează integral în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau pe pagina web a Curții Supreme de Justiție în modul următor: a) dacă este vorba de cauze penale, contravenționale, civile sau de alt tip judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele celor afectați prin prisma acestor valori și interese va fi anonimizat întotdeauna; b) dacă este vorba de cauze penale sau contravenționale judecate astfel în vederea protejării interesului moralității, a minorilor sau a vieții private a părților la proces, numele autorilor, al instigatorilor sau al complicilor nu va fi anonimizat în nici un caz, chiar dacă autorii, instigatorii sau complicii sunt minori; c) dacă este vorba de cauze judecate astfel în vederea protejării ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, s-ar aduce atingere intereselor justiției sau secretului comercial, părțile din hotărâre a căror publicare ar afecta aceste interese vor fi ascunse; d) dacă este vorba de cauze judecate astfel în vederea

protejării ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, s-ar aduce atingere intereselor justiției, numele părților și/sau al persoanelor a căror publicare ar afecta aceste interese va fi anonimizat întotdeauna. Judecătorul poate decide astfel din oficiu sau la sesizarea uneia dintre părți”.

Pct. 19 al Regulamentului menționat prevede că „Încheierile judecătorești nu se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, cu excepția celor prin care se soluționează fondul unei probleme. Încheierile judecătorești, care se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, sunt supuse aceluiași regim, stabilit de prezentul Regulament pentru hotărârile judecătorești”.

Totodată, conform pct. 15 Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10.10.2017 „în contextul art. 47 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și al prezentului Regulament, asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament”.

În temeiul pct. 16 al aceluiași Regulament „Judecătorii sunt obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești”.

În același timp, în conformitate cu pct. 105 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014 „materialele examinate de judecătorul de instrucție se clasifică în materiale confidențiale și neconfidențiale. Urmează a fi considerate confidențiale demersurile examinate în cadrul urmăririi penale, reieșind din prevederile art. 212 din Codul de procedură penală, (...), Autorizarea efectuării percheziției, cercetării la fața locului, (...).

Potrivit pct. 107 din Instrucțiunea menționată „materialele privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală, privind măsurile speciale de investigație efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție, vor parveni în instanțele judecătorești în plicuri sigilate, pe suprafața cărora va fi indicat numărul dosarului atribuit de organul care a intentat dosarul penal, articolul în baza căruia a fost întocmit demersul/materialul, numele, prenumele procurorului care a înaintat demersul/materialul, precum și rezumatul esenței acțiunilor solicitate. Datele de pe plicul sigilat nu vor conține informații ce ar determina identificarea persoanei sau obiectului asupra căruia au fost îndreptate acțiunile de urmărire penală”.

Pct. 108 stabilește că „Materialele privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală, privind măsurile speciale de investigație efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție se înregistrează de către șeful direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală în Registrul pentru evidența materialelor confidențiale de competența judecătorului de instrucție, dar și în cadrul PIGD - conform regulilor generale de înregistrare, în condiții de maximă confidențialitate. Atât în cadrul PIGD, cât și în registre nu se vor adăuga alte informații decât cele existente pe plicul sigilat”.

Așadar, Colegiul disciplinar nu poate reține argumentele Inspectorului-judecător, precum că din textul pct.pct. 10, 15, 16, 18 ale Regulamentului rezultă responsabilitatea judecătorului în privința plasării în Programul integrat de gestionare a dosarelor textului încheierii din 15.10.2019, deoarece normele date reglementează procedura publicării hotărârilor judecătorești, iar în conformitate cu pct. 19 al Regulamentului, încheierile judecătorești nu se publică pe Portalul național al instanțelor de judecată.

Mai mult, în temeiul normelor menționate, responsabilitatea cu privire la plasarea încheierii judecătorești în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final îi revine asistentului judiciar.

Colegiul disciplinar remarcă faptul că, în acțiunile judecătorului vizat nu se regăsesc semnele componente ale abaterii disciplinare invocate în Raport, or, probatoriul administrat nu confirmă intenția judecătorului de a nu plasa textul încheierii în Programul integrat de gestionare a dosarelor, fapt ce ar fi afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Ba mai mult, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile asistentului judiciar care avea în sarcina sa plasarea în Programul integrat de gestionare a dosarelor textul încheierii din 15.10.2019, hănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a asistentului judiciar ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

Important în situația din speță este și faptul că gestionarea materialelor privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală, urmează a fi efectuată în condiții de maximă confidențialitate, considerent din care în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor nu urmează a fi introduse alte informații decât cele existente pe plicul sigilat.

Din aceste considerente și având în vedere, că în urma verificării sesizării nu s-a constatat că în acțiunile judecătorului vizat este prezentă abaterea disciplinară prevăzută în art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav, intentată în baza sesizării depuse de Procurorul șef al Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie

2014, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Procuratura Anticorupție în privința judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) Martînenco Veaceslav, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Plenului Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Ana Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Igor Mînăscuță
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan