

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 11/2

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Aliona Miron
Elena Cobzac
Stela Botnaru
Veronica Mocanu
Angela Otean
Igor Mînăscurtă

examinând în ședință publică, contestația depusă de către cet. Lungu Marcel împotriva hotărârii nr. 317/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Chihai Veniamin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 18 iulie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Lungu Marcel, prin care se manifestă dezacordul față de acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, în contextul pronunțării încheierii din 05 iulie 2018 pe dosarul cu nr. 10-199/18 (nr. 12-ij-10-26442-24042018).

Autorul sesizării invocă că judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, la examinarea plângerii depuse de petiționar a încălcat principiul egalității armelor și al contradictorialității procedurii penale, deoarece nu a stabilit identitatea participanților la proces și limitele împuternicirilor acestora, dar și i-a refuzat autorului sesizării să formuleze întrebări procurorului.

La fel, invocă că judecătorul de instrucție nu a îndeplinit obligația de serviciu de a examina plângerea prin contrapunerea acesteia cu materialele cauzei penale, aflată în gestiunea organului de urmărire penală, fapt ce a

generat respingerea plângerii ca tardivă. Consideră că dacă procurorul ar fi prezentat materialele cauzei penale, instanța nu ar fi respins plângerea ca tardivă. Însă instanța nici nu a ridicat întrebarea tardivității plângerii pentru ca petiționarul să se expună.

Sustine autorul sesizării, că judecătorul de instrucție a pronunțat încheierea din 05 iulie 2018 fără să se retragă în camera de deliberare, având deja redactată încheierea motivată.

Având în vedere cele indicate supra, cet. Lungu Marcel, solicită să fie tras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), c), f), g) și j) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Poziția Inspecției Judiciare

2. După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizării, la data de 30 iulie 2018 a fost emisă decizia cu nr. 738s - 947 p/m de respingere a sesizării indicându-se că din probele prezentate nu rezidă careva încălcări disciplinare admise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Veniamin Chihai, iar afirmațiile petiționarului nu se confirmă prin careva probe sau circumstanțe de fapt.

Astfel, reieșind din controlul efectuat, inspecția judiciară a stabilit că pretențiile invocate nu pot fi confirmate și respectiv nu pot fi subscrise listei abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Constatările completului de examinare a contestațiilor

3. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 02 noiembrie 2018 a dispus respingerea contestației petiționarului Lungu Marcel, depusă împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 iulie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin.

Opinia judecătorului vizat în sesizare

4. Drept răspuns la sesizarea depusă de cet. Lungu Marcel, judecătorul Chihai Veniamin a expediat în adresa Colegiului Disciplinar explicații în care indică că sesizarea depusă în adresa sa este neîntemeiată și se bazează pe o apreciere subiectivă a circumstanțelor de drept, fapt pentru care solicită

respingerea acesteia și încetarea procedurii în privința sa.

Argumentele contestației

5. Petiționarul Lungu Marcel a depus contestație împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, solicitând anularea hotărârii și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chihai Veniamin, fără a aduce alte argumente decât cele indicate în sesizarea inițială și contestația care a fost depusă împotriva deciziei Inspecției judiciare din 30 iulie 2018.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 30 iulie 2018, hotărârea Completului de examinare a contestațiilor din 02 noiembrie 2018, explicațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de petiționar, din considerentele care urmează a fi expuse în continuare.

Conform prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (red. 01.01.2015), cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că la 05 iulie 2018, de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, a fost pronunțată încheierea nr. 10-199/18 (nr. 12-ij-10-26442-24042018), prin care s-a respins ca tardivă plângerea învinuitului Lungu Marcel privind anularea pct. 1 a ordonanței procurorului, șef al Secției investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice în Procuratura Generală a RM, Pîrlui Ghenadie, din 26 martie 2018.

Totodată, reieșind din sesizarea și contestațiile examinate, Plenul Colegiului Disciplinar, constată că în esență, Lungu Marcel prin sesizarea depusă își manifestă dezacordul față încheierea emisă judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin la data de 05 iulie 2018.

Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar, remarcă că justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces, iar plângerile depuse Consiliului Superior al Magistraturii nu reprezintă un mecanism de contestare a actelor judecătorești emise, ci reprezintă un mecanism de stabilire și evaluare a abaterilor disciplinare admise de judecători în contextul examinării cauzelor remise.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Or, aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme pot fi apreciate doar de către instanța de judecată ierarhic superioară.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încheierii judecătorești, cu care nu este de acord autorul sesizării, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc.

Având în vedere cele indicate supra, dar și înscrisurile și declarațiile prezentate de petiționar în Plenul Colegiului, se constată că pretențiile invocate au un caracter declarativ și nu se regăsesc în situația de fapt, nefiind constatate de către inspekția judiciară în cercetarea realizată și materialele judiciare administrate.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura

subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări a normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarului având un caracter subiectiv formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal, fără o prezentare clară de probe care ar demonstra cu certitudine încălcarea obligațiilor de serviciu din partea judecătorului nominalizat sau a intenției acestuia.

Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile instanței au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Având în vedere cele enunțate, Plenul Colegiului disciplinar consideră neîntemeiată contestația cet. Lungu Marcel, concluzie care rezultă din raționamentele că în cadrul examinării sesizării s-a stabilit indubitabil că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Chihai Veniamin.

În consecință, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune respingerea contestației lui Lungu Marcel împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 02 noiembrie 2018, din motiv că nu s-au constatat careva abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Chihai Veniamin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Lungu Marcel și se menține hotărârea nr. 317/11 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 02 noiembrie 2018, în privința acțiunilor judecătorului Chihai Veniamin de la

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței ;	/semnatura/	Nadejda Țoma
Membrii Colegiului disciplinar :	/semnatura/	Ana te Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Igor Mîăscurtă