

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**DECIZIE**

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 44/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

În componența :

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Anatolie Minciuna

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Igor Mînăscurtă

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând contestația depusă de cet. Vutcarău Vasile împotriva hotărârii nr. 257/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana, Cojocaru Olga și Bîrca Boris de la Curtea de Apel Chișinău,

**CONSTATĂ:**

1. La data de 22 iulie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Vutcarău Vasile, prin care acesta își exprimă dezacordul cu încălcarea gravă a legii de către judecătorii vizați în sesizare, ce a dus la tergiversarea absolut neîntemeiată a examinării cauzei de insolabilitate, casarea ilegală a unei încheieri întemeiate și încălcarea drepturilor tuturor creditorilor SRL „Ilimad-Construct”.

Dosarul civil „Concord-Strășeni” SA vs „Ilimad Construct” SRL a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-2re-24838-04122018 pe data de 04 decembrie 2018, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Iorgov Steliana.

Autorul sesizării menționează că din cauza acțiunilor vădit ilegale ale judecătorilor Steliana Iorgov, Boris Bîrca, Cojocaru Olga acesta se află la a 9-a

examinare a cererii de validare a lui Palamarciuc Serghei, dintre care a 4- a în ordine de control judecătoresc.

În conținutul sesizării, petiționarul indică că, Curtea de Apel Chișinău conform procedurii primește în copii dosarul de recurs și în loc să sesizeze instanța de fond privind transmiterea materialelor suplimentare care se referă la dosar, casează pe un motiv inexistent încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 15 octombrie 2018 și transmite cauza la rejudecare.

Considerând că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga, Bîrca Boris în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. La data de 30 septembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Roșca Valentin, a întocmit decizia cu nr. 924 p/m - 847 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga, Bîrca Boris.

3. Nefiind de acord cu decizia din 30 septembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Vutcarău Vasile, a depus contestație împotriva acesteia.

În contestația depusă, însă, petiționarul Vutcarău Vasile, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

4. Prin hotărârea nr. 257/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, s-a respins contestația petiționarului Vutcarău Vasile împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 924 p/m - 847 s din 30 septembrie 2019.

5. Nefiind de acord cu hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, petiționarul Vutcarău Vasile a depus contestație.

6. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Vutcarău Vasile împotriva hotărârii nr. 257/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana, Cojocaru Olga și Bîrca Boris de la Curtea de Apel Chișinău, din considerentele ce urmează.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare,

categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătorii.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație adoptă hotărâri cu privire la admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui, fără examinare, printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

## DECIDE:

Se restituie fără examinare contestația depusă de cet. Vutcarău Vasile împotriva hotărârii nr. 257/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Iorgov Steliana, Cojocaru Olga și Bîrca Boris de la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței: /semnatura/ Nadejda Toma

Membrii Plenului Colegiului disciplinar: /semnatura/ Anatolie Mînciuna

/semnatura/ Elena Cobzac

/semnatura/ Ruxanda Pulbere

/semnatura/ Igor Mînescu

/semnatura/ Stela Botnaru

/semnatura/ Veronica Mocanu

/semnatura/ Angela Otean

/semnatura/ Pavel Midrigan