

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

25 februarie 2022

mun. Chișinău

nr. 11/3

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
În componența:

Președinte
Membrii

Mînăscurtă Igor
Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Belinschi Maxim împotriva deciziei Inspecției
Judiciare cu nr. 1319-1865p/m din 02 decembrie 2021, adoptată în urma examinării
sesizării depuse la data 03 noiembrie 2021 cu privire la faptele care pot constitui abateri
disciplinare comise de judecătorul Malcoci Iurie de la Judecătoria Bălți (sediul
Sîngerei), a

C O N S T A T A T :

1. Argumentele sesizării:

La 03 noiembrie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a
înregistrat sesizarea avocatului Belinschi Maxim, prin care a invocat pretinse acțiuni
ilegale ale judecătorului Malcoci Iurie de la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

La 05.11.2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea
avocatului Belinschi Maxim, remisă conform competenței de Aparatul Președintelui
RM nr. 11-04-5394 din 04.11.2021, înregistrată sub nr. 1892 p/m privind tragerea la
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Malcoci
Iurie.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 26.11.2021, în conformitate cu art. 19
alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a dispus
conexarea într-o singură procedură a sesizărilor avocatului Belinschi Maxim, privind
tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,
Malcoci Iurie, înregistrate nr.1319 s - 1865 p/m; nr.1336 s - 1892p/m cu atribuirea
procedurii numărul unic, nr.1319 s - 1865 p/m.

În motivarea sesizării s-a indicat că, pentru data de 23 septembrie 2021 ora
14.00, la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a fost numită spre examinare plângerea
subsemnatului depusă în ordinea art. 313 CPP asupra Ordonanței Procurorului în
Procuratura r-lui Sîngerei, Alexandru Gordilă din 16.06.2021 privind refuzul în
pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe faptul refuzului soților

Cirun Angeela și Cirun Grigori să dea declarații în calitate de părți vătămate pe cauza penală de învinuire a avocaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, care a fost menținută prin Ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei, Ion Roșca din 16.07.2021 prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea privind anularea Ordonanței procurorului Alexandru Gordilă din 16.06.2021.

La această ședință de judecată a întârziat, și a venit la ora 14.40, considerând că ședința este numită pentru ora 14.30 (ne-fiind posibil de verificat ora ședinței deoarece date despre această ședință de judecată nu sunt amplasate pe portal). Când a intrat în biroul judecătorului Iurie Malcoci, asistentul judecătorului i-a comunicat că plângerea a fost examinată, judecătorul a fost în deliberare și a pronunțat și încheierea judecătorească. Ba mai mult, în aceeași clipă i s-a comunicat că i se înmânează și copia motivată în scris a încheierii judecătorești.

Tare i-a fost mirarea să constate că judecătorul în cele 40 de minute a reușit să examineze plângerea, să plece în deliberare, să pronunțe dispoziția încheierii și să scrie pe 10 pagini încheierea motivată!

Apare întrebarea rezonabilă, la ce bun judecătorul în cauză a numit ședința de judecată la data de 23 septembrie 2021, a petrecut formal ședința de judecată și "a jucat acest teatru cu ședință de judecată, dezbateri, examinarea alegațiilor și pozițiilor părților", dacă avea deja scrisă încheierea motivată de respingere a plângerii, care evident a fost scrisă și era pregătită pînă la începerea ședinței din data din 23 septembrie 2021 ora 14.00.

Or, este totalmente imposibil ca în 40 de minute să petreci și ședința de judecată, să asculți poziția părților, să studiezi materialele dosarului, să pleci în deliberare și să pronunți partea dispozitivă a hotărârii adoptate.... și încă să și redactezi pe 10 pagini textul încheierii judecătorești;

Apare întrebarea logică: La ce bun să petreci ședința de judecată, să asculți părțile și argumentele lor, să studiezi materialele cauzei dacă ai deja scrisă hotărârea judecătorească?

Cum rămîne atunci cu garanțiile dreptului la un proces echitabil în partea ce ține de dreptul de a pleda în fața instanței, de a prezenta probe și de a fi auzit de instanță, cum rămîne cu obiectivitatea și imparțialitatea instanței care adoptă hotărârea doar după ce ascultă părțile și examinează materialele dosarului?

Întru confirmarea celor expuse invocă recipisa din 23 septembrie 2021 de eliberare a încheierii judecătorești din 23 septembrie 2021, redactată și motivată integral pe 10 pagini, peste 40 de minute de la începerea examinării plângerii depuse în ordinea ari. 313 CPP.

Tot, acest magistrat Iurie Malcoci la 11 ianuarie 2021 a examinat plângerea depusă de Cirun Angela în ordinea art. 313 CPP depusă asupra Ordonanței din 15 iulie 2020 emisă de către procurorul Procuraturii Sîngerei, Godorog Alexandru privind recunoașterea legală a clientului său Oulianov Dmitrii în calitate de succesor al părții vătămate Ulianov Piotr și Ordonanței de respingere a plângerii primare emisă de către procurorul-șef al Procuraturii r-lui Sîngerei Ion Roșca la 30.11.2020, și a

emis încheierea irevocabilă prin care a dispus: admiterea plîngerii petiționarului Cirun Angela și declarată nulă Ordonanța procurorului Procuraturii r-lui Sîngerei, Godorog Alexandru din 15 iulie 2020 privind recunoașterea cet. Oulianov Dmitry în calitate de succesori al părții vătămate Ulianov Piotr pe cauza penală.

Prin această încheiere judecătorească, judecătorul Iurie Malcoci pe de o parte îl privează pe clientul său, Dmitrii Oulianov, să pretindă asupra obiectului infracțiunii, fiindu-i anulată calitatea procesuală de succesori al părții vătămate care este decedat, iar pe de altă parte îi asigură imunitatea învinuitei Cirun Angela, în lipsă de părți vătămate și succesori a părții vătămate pe cauza scapă de răspundere penală, deși pe cauza penală menționată s-a probat că recipisa din 25.07.2009 prin care Cirun Angela (*fostă angajată a IP Bălți cu grad de locotenent-colonei*) transmite cet. Moscovciuc Ivan, vânzătorului casei de locuit din mun. Bălți, și care a servit drept temei juridic de înregistrare a dreptului de proprietate asupra casei după Cirun Angela, a fost falsificată, și aceasta nu a fost semnată de vânzătorul casei Moscovciuc Ivan, ci de o altă persoană!

Iar pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit că Moscovciuc Ivan, vânzătorul casei de locuit din mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17 „A” s-a aflat la tratament în Spitalul Clinic de Psihiatrie a mun. Bălți, în secția nr.7 cu regim riguros de supraveghere și secția medicală nu a părăsit-o!

Pe când această casă de locuit în condiții normale, legale și firești urma să revină cu titlu de moștenire legală unicului moștenitor Ulianov Piotr, care îi era unchi, fiind fratele mamei lui Moscovciuc Ivan, deținând în acest sens și certificat de moștenitor legal!

Și acest Ulianov Piotr a fost recunoscut pe cauză penală drept parte vătămată, care a decedat la 31.07.2016, iar Oulianov Dmitrii fiindu-i nepot (fiul fiului său Ulianov Vladimir deține testamentului lăsat de Ulianov Piotr asupra întregii averi ce-i aparține și urma să-i aparțină cu drept de proprietate la ziua decesului.

Judecătorul Malcoci Iurie nici nu explică în textul încheierii emise ce drepturi fundamentale a învinuitei Cirun Angela i-au fost încălcat prin admiterea plîngerii ei, or anume conducîndu-se de art. 313 al. (2) pct. 3) CPP "alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei", judecătorul Malcoci Iurie a anulat Ordonanța procurorului de recunoaștere a lui Dmitrii Oulianov în calitate de succesori al părții vătămate Ulianov Piotr, care îi era bunel și deținea și testament din partea bunelului asupra întregii averi. Or, prin recunoașterea clientului său, Oulianov Dmitrii ca succesori al părții vătămate Ulianov Piotr, nici un drept fundamental al învinuitei Cirun Angela nu i-a fost încălcat, or partea vătămată lupta pentru dobîndirea dreptului de proprietate asupra casei de locuit de care a fost deposedat fraudulos de către învinuita Cirun Angela.

Or, anume la plîngerile lui Ulianov Piotr a fost pornită de către ex-Procurorul General - Valeriu Zubco, cauză penală în baza elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal și art. 361 al. (2) Cod penal, iar pe această cauză penală clientul său Ulianov Piotr a fost recunoscut parte vătămată de către Procuratura mun. Bălți, deoarece se pretindea victimă directă a acțiunilor ilegale

comise de soții Cirun Angela și Cirun Grigorii, invocând alegații că a fost deposedat fraudulos de casa de locuit din mun. Bălți deoarece se pretindea victimă directă a acțiunilor ilegale comise de soții Cirun Angela și Cirun Grigorii, invocând alegații că a fost deposedat fraudulos de casa de locuit din mun. Bălți, str. Petru Movilă, 17,,A”.

Astfel, prin acțiunile judecătorului Malcoci Iurie lui Oulianov Dmitrii i-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate.

Mai reiterează că, prin acțiunile sale, judecătorul de instrucție Malcoci Iurie și-a preluat atribuțiile judecătorului instanței de fond în cauza penală și se expune clar că Oulianov Dmitrii nu ar trebui să aibă pe cauză penali calitatea procesuală de succesori al părții vătămate, iar învinuita Cirun Angela nu a comis infracțiune prevăzută de art. 190 al (5) CP, deoarece parte vătămată și succesori al părții vătămate pe cauză penală nu există, astfel ea nu a cauzat prin acțiunile sale cuiva careva prejudicii materiale. Este evident că este un abuz din partea judecătorului de instrucție Malcoci Iurie, ori este evident că judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală și să decidă în locul organului de urmărire penală pe cine să recunoască parte vătămată, învinuit, bănuit, martor, parte civilmente responsabilă. Ba mai mult, judecătorul de instrucție nu are dreptul să se expună cu anticipație asupra chestiunilor, care ulterior pot fi obiectul cercetării judecătorești.

Prin emiterea încheierii judecătorești din 11 ianuarie 2021 și soluția luată pe marginea plângerii petentei Cirun Angela depuse în ordinea art. 313 CPP, judecătorul de instrucție și-a depășit competența acordată lui prin lege în încercarea de a crea o practică judiciară vicioasă de contestare în ordinea art. 313 CPP a Ordonanțelor organului de urmărire penală de atribuire a calităților procesuale pe cauze penale de învinuit, bănuit, parte vătămată, parte civilă, martor, etc. Or, asemenea Ordonanțe sunt niște procedee legate de desfășurarea legală și normală a procesului penal și a urmăririi penale, care prin sine nu afectează careva drepturi și libertăți constituționale.

Asemenea Ordonanțe sunt niște măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, ce au drept scop legitim, asigurarea măsurii eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Codul de procedură penală prevede expres actele și acțiunile organului de urmărire penală care pot fi atacate judecătorului de instrucție, și atacarea actelor procurorului/organului de urmărire penală prin care s-au atribuit careva calități procesuale unor persoane pe cauză penală, nu pot fi contestate în ordinea art. 313 CPP judecătorului de instrucție.

Conform p. 5.10 din Hotărîrea plenului CSJ a RM "Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale" nr. 7 din 04.07.2005, este stipulat expres că judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală, urmînd doar să se exprime asupra argumentelor invocate în plîngere. Totodată, judecătorul de instrucție nu trebuie să se pronunțe cu anticipație asupra chestiunilor care pot fi ulterior obiectul cercetării judecătorești în cadrul judecării cauzei în fond.

Or, potrivit art. 51 al. (1) CPP, procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită și alte atribuții stipulate la art. 52 din CPP.

A remarcat și faptul că petiționara Cirun Angela în plângerea depusă nu a indicat ce drepturi constituționale i-au fost încălcate prin Ordonanța procurorului din procuratura r-lui Sîngerei Alexandru Godorog din 15 iulie 2020 de recunoaștere a lui Oulianov Dmitrii succesor al părții vătămate pe cauza penală, iar judecătorul de instrucție Malcoci Iurie în încheierea sa din 11 ianuarie 2021 la fel nu a reținut care au fost acele drepturi și libertăți constituționale ce au fost încălcate în privința petentei Cirun Angela prin emiterea Ordonanței din 15 iulie 2020 sus-menționate, emise de procurorul .Alexandru Godorog.

Or, potrivit explicațiilor CSJ expuse în hotărârea plenului CSJ nr. 7 din 04.07.2005 Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, NU orice acțiune a organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate operativă de investigare, poate fi atacată judecătorului de instrucție, ci doar acea care a afectat un drept legal reglementat de legea materială sau procesuală, adică drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Astfel judecătorul Malcoci Iurie prin acțiunile sale intenționate în raport cu clientul său Oulianov Dmitrii, pe care neîntemeiat și ilegal l-a îngrădit în dreptul de a-și apăra dreptul de proprietate private asupra casei de locuit din mun. Bălți pe cale procesual penală, a comis cel puțin abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 al. (1) lit. b), c), e), i), p) din Legea RM privind răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în legătură cu care fapt în privința judecătorului vizat urmează a fi aplicată sancțiunea disciplinară - eliberarea din funcția de judecător.

Reieșind din cele expuse mai sus, potrivit prevederilor art. 53 din Legea RM cu privire la avocatură, prevederile Legii RM privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicită admiterea plângerii și pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Iurie Malcoci și sancționarea lui pentru abaterile disciplinare comise cu sancțiunea - eliberarea din funcția de judecător.

2. Poziția Inspecției Judiciare:

La 02 decembrie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, a întocmit decizia cu nr. 1319s-1865p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației:

Nefiind de acord cu decizia din 02 decembrie 2021, avocatul Belinschi Maxim, la 28 decembrie 2021 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspekția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Iurie Malcoci, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), e) și i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare petiționarul a mai indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră autorul contestației că, acțiunile descrise de autor în sesizarea și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii dovedesc în mod incontestabil vinovăția judecătorului de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

4. Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de avocatul Belinschi Maxim, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de avocatul Belinschi Maxim, a fost emisă la data de 02 decembrie 2021. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 14 decembrie 2021 iar contestația a fost depusă la data de 28 decembrie 2021. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a

termenului prevăzut de al. 1¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

În perioada 02.08.2021-23.09.2021, în procedura judecătorului Malcoci Iurie, desemnat cu funcțiile judecătorului de instrucție, s-a aflat la examinare plângerea avocatului Belinschi Maxim în baza art. 313 CPP prin care ultimul contesta ordonanța procurorului în Procuratura raionului Sângerei Alexandru Gordilă din 16.06.2021 privind refuzul în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal și a ordonanței procurorului-șef al procuraturii raionului Sângerei Ion Roșca din 16.07.2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea lui Maxim Belinschi privind anularea ordonanței procurorului Alexandru Gordilă din 16.06.2021.

În lipsa petiționarului și având în vedere că procedura de citare legală a părților a fost respectată, judecătorul Malcoci Iurie a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia iar, prin încheierea pronunțată la data de 23 septembrie 2021 plângerea petiționarului Maxim Belinschi baza art. 313 CPP a fost respinsă ca neîntemeiată.

Petiționarul Maxim Belinschi la 03 octombrie 2021 a depus în cancelaria Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei recurs privind anularea încheierii din 23 septembrie 2021.

Concomitent se constată că, în procedura judecătorului Iurie Malcoci s-a aflat la examinare plângerea depusă de Cirun Angela în baza art. 313 CPP, prin care ultima a contestat ordonanța din 15 iulie 2020 emisă de către procurorul procuraturii Sângerei Godorog Alexandru privind recunoașterea cet. Oulianov Dmitry în calitate de succesori al părții vătămate Ulianov Piotr.

Prin încheierea emisă la data de 11 ianuarie 2021, plângerea petiționarei Cirun Angela în baza art. 313 CPP a fost admisă, cu declararea nulității ordonanței procurorului procuraturii raionului Sângerei Godorog Alexandru din 15 iulie 2020 privind recunoașterea cet. Oulianov Dmitry în calitate de succesori al părții vătămate Ulianov Piotr pe cauza penală nr. 2011048177. De asemenea, a fost declarată nulă ordonanța procurorului-șef a procuraturii raionului Sângerei Ion Roșca la 30.11.2020,

prin care s-a respins plângerea primară a petiționarului și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și ale persoanei juridice conturate în toate amănunțele în conținutul încheierii și, respectiv, să examineze plângerea în raport cu încălcările depistate și, în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

La 03 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a decis: inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Maxim Belinschi în numele succesorului părții vătămate Oulianov Dmitri, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui Cirun Angela, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Autorul contestației invocă comiterea de către magistratul Malcoci Iurie a ilegalităților, însă Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sînt raportate direct și în exclusivitate la actele judecătorești adoptate de acesta la 11.01.2021 și la 23.09.2021.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se îndeplinește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Potrivit prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit art. 26 al. 2 Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sînt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Autorul sesizării și contestației consideră că, acțiunile judecătorului Malcoci Iurie fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente însă din probele administrate, Completul consideră că, nu s-a reținut incompetența profesională gravă și evidentă în acțiunile or, acesta a examinat materialele aflate în procedura sa, ținând cont de solicitările expuse de părți și de normele legale aplicabile speței, interpretând independent reglementările legale.

Totodată, dezacordul autorului sesizării și contestației cu soluția adoptată nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului. Mai mult, aprecierea competenței profesionale a judecătorilor îi revine prin lege Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, dar și periodic pe parcursul carierei, fiind emise hotărâri ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care sunt publice și accesibile publicului larg.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare incompetența profesională gravă la îndeplinirea justiției, așa cum nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective.

Astfel autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Corespunzător, actele judecătorești adoptate de magistratul vizat în sesizare au fost suspendate controlului jurisdicțional în instanța de recurs iar potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Cu referire la pretinsa abatere disciplinară prevăzută la art. 4 al.1 lit. e) al Legii nr. 178, petiționarul nu invocă careva argumente plauzibile privind comiterea de către judecătorul vizat a careva intervenții ilegale în raport cu alte autorități iar, în susținerea acestei poziții petiționarul reiterează aspectele legate de ilegalitatea actelor judecătorești adoptate de judecătorul Iurie Malcoci.

În sensul expus, argumentele autorului Belinschi Maxim, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către magistrat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului, care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acesteia fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și de contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, Malcoci Iurie, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Belinschi Maxim împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 02 decembrie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Iurie Malcoci de la Judecătoria Bălți, sediul Sângerei.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și/se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscuță

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță