

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

08 mai 2020
nr. 110/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda
	Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Cojocaru Adrian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 196s-266p/m din 04 martie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 17 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Budăi Nelea, Dașchevici Grigore, Panov Ana, Bulgac Lidia de la Curtea de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 17 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Cojocaru Adrian, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Budăi Nelea, Dașchevici Grigore, Panov Ana, Bulgac Lidia de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea sesizării înaintate Cojocaru Adrian a invocat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Țonov Irina s-a aflat contestația înaintată la data de 14 februarie 2019 împotriva creditorului Postica Diana și executorului judecătoresc Pascari Olga privind repunerea în termen și anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.080p/a-2/19 din 25 ianuarie 2019, deoarece executorul judecătoresc Pascari Olga a primit spre executare documentul executoriu nr.2-2349/12 din 26.03.2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la acesta în beneficiul Postică Diane a pensiei de întreținere a copiilor minori Cojocaru Amelia, născută la 06.08.2008 și Cojocaru Cezar, născut la 23.06.2010 în mărime de 500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 15.02.2012 până la atingerea majoratului și taxa de stat în beneficiul statului de 150 lei, deși el își îndeplinește benevol, integral și în termen a obligațiile stabilite prin titlul executoriu nr.2-2349/12 din 26.03.2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

A mai invocat autorul sesizării că cauza civilă a fost examinată în șase ședințe de judecată, fără participarea pârâtului și executorului judecătoresc Pascari Olga, deși ultima este obligată să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și explicațiile scrise referitoare la actele contestate.

Prin încheierea din 23 iulie 2019 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Țonov Irina a fost respinsă contestația debitorului Cojocaru Adrian împotriva creditorului Postica Diana și executorul judecătoresc Pascari Olga privind repunerea în termen și anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.080p/a-2-19 din 25 ianuarie 2019, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 02.08.2019 petiționarul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, dosarul 25-368/19 a fost transmis

în direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoria Chișinău (sediul Centru) abia la 06.09.2019, după ce președintele colegiului civil al Curții de Apel Chișinău a revenit din concediul său anual. La data de 12.09 2019 dosarul civil a fost repartizat judecătorului Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea. Ulterior, dosarul a fost repartizat repetat, iar la 03 decembrie 2019 a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău.

Astfel a considerat autorul sesizării că, judecătorul Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), Țonov Irina și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana, prin hotărârile emise i-au încălcat drepturile și libertățile sale fundamentale garantate de Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în special dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Budăi Nelea, Dașchevici Grigore, Panov Ana, Bulgac Lidia de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 196s-266p/m din 04 martie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată Cojocaru Adrian, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 196s-266p/m din 04 martie 2020, Cojocaru Adrian a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a examinat sesizarea superficial, fără a face o analiză a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare comise de judecători, neglijând probele ce demonstrează intenția directă a acestora de a da o apreciere eronată elementelor de fapt și înscrisurilor prezentate la materialele cauzei.

Astfel, reiterând în detaliu acțiunile judecătorului Țonov Irina la soluționarea contestației împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, a considerat că judecătorul a adoptat o hotărâre prin care i-a încălcat drepturile și libertățile garantate, dând dovadă de incompetența profesională gravă și evidentă, precum și a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

La fel, cu referire la acțiunile judecătorilor Budăi Nelea, Dașchevici Grigore, Panov Ana, Bulgac Lidia de la Curtea de Apel Chișinău, referindu-se la probele prezentate în cadrul contestației împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, a indicat ilegalitatea actelor acestora.

A solicitat autorul contestației examinarea obiectivă a circumstanțelor expuse în contestație, menționând că actele judecătorești vor fi publicate pe rețelele de socializare și puse la dispoziția misiunilor diplomatice, vor constitui obiect al investigațiilor jurnalistice.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar

conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Cojocaru Adrian nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit.a), b), c), g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul civil „ Cojocaru Adrian vs Postica Diana, Pascari Olga”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr.12-25-10182-22022019, a fost repartizat judecătorului Țonov Irina, în mod automat-aleatoriu. Pe cauza menționată au fost fixate 6 ședințe de judecată, unele fiind amânate din cauza părților pe dosar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2019 a fost respinsă cererea debitorului Cojocaru Adrian cu privire la repunerea în termen de depunere a contestației, respinsă contestația debitorului Cojocaru Adrian împotriva creditorului Postica Diana și executorului judecătoresc Pascari Olga privind anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.080p/a-2/19 din 25 ianuarie 2019, ca fiind tardivă.

Împotriva încheierii menționate debitorul Cojocaru Adrian a declarat recurs.

Potrivit datelor PIGD, se confirmă că dosarul civil „ Cojocaru Adrian vs Postica Diana, Pascari Olga” înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 2-19076115-02-25r-12092019, cu gradul de complexitate 3,20, a fost repartizat judecătorului Nelea Budăi în mod automat-aleatoriu.

La data de 10 octombrie 2019, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea și-a declarat abținerea de la examinarea recursului declarat. Tot la data de 10 octombrie 2019, și recurentul Cojocaru Adrian a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului respectiv.

Prin încheierea din 21 octombrie 2019 emisă de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, Malîi Ala și Palanciuc Ecaterina, a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea declarată de Cojocaru Adrian de la examinarea cauzei. Totodată, colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a admis declarația de abținere de la judecată depusă de judecătorul Budăi Nelea.

Cauza a fost transmisă pentru repartizare repetată și potrivit datelor PIGD, se confirmă că dosarul civil „ Cojocaru Adrian vs Postica Diana, Pascari Olga”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 2-19076115-02-25r-12092019, pe data de 25 octombrie 2019 cu gradul de complexitate 3,20, a fost repartizat repetat judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu.

Pe cauza menționată au fost fixate trei ședințe de judecată și prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de recurentul Cojocaru Adrian, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2019 și soluționat fondul cauzei, fiind respinsă contestația debitorului Cojocaru Adrian împotriva creditorului Postica Diana și executorului judecătoresc Pascari Olga privind anularea

încheierii de intentare a procedurii de executare nr.080p/a-2/19 din 25 ianuarie 2019, ca neîntemeiată. Decizia a devenit irevocabilă de la data pronunțării.

Acestea fiind constatate, Completul de examinare a contestațiilor notează că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Completul de examinare a contestațiilor, luând în considerație că din materialele cauzei urmează cu certitudine declarația judecătorului Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea de abținere de la examinarea recursului, conchide ca întemeiate concluziile inspectorului-judecător cu privire la caracterul declarativ al argumentelor petiționarului invocate în sensul dat.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede răspundere pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care republica Moldova este parte se reține că este necesar a se constatat dacă abaterea a fost comisă intenționat sau din neglijență gravă.

Textul lit.b) definește abaterea disciplinară prin acțiune „intenționat” sau „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinată numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatorii elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității actului de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Cât privește temeiul prevăzut la art.4 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede răspundere pentru acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței

profesionale grave și evidente, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor menționează că din materialele cauzei nu s-a constatat faptul că la examinarea contestației împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, judecătorii vizați, intenționat sau din neglijență gravă, au interpretat sau a aplicat neuniform legislația, precum și au dat dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, circumstanțe ce exclude răspunderea disciplinată pe temeuri respective.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia Inspecției judiciare că însuși dezacordul cu actul adoptat, cât și anularea lui, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest sens este de reținut faptul că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești și anume prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Conform art.1 alin.(1) și (4) Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544-XIII din 20.07.1995 *"puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.,,*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) al aceleiași legi *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

În același context se reține că, potrivit prevederilor art.19 Cod de procedură civilă, *"În cauzele civile, justiția se desfășoară potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă. Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi."*

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, ”controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale..”,

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția judiciară just a concluzionat că Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, luând în considerație materialele cauzei, conchide ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la caracterul declarativ al argumentului petiționarului privind prezența în acțiunile judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a abaterii disciplinare ce ține de încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Budăi Nelea, Dașchevici Grigore, Panov Ana, Bulgac Lidia de la Curtea de Apel Chișinău persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Cojocaru Adrian împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 196s-266p/m din 04 martie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 17 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Budăi Nelea, Dașchevici Grigore, Panov Ana, Bulgac Lidia de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela