

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

27 mai 2022
nr. 110/7

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscuță
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația depusă de Savvateev Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 260s-316p/m din 11 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 11 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Cotorobai Vitalie, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 11 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Savvateev Veaceslav, datată cu 05.03.2022, înregistrată la Inspeția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.260s – 316p/m din 15.03.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

În actul de sesizare privind acțiunile judecătorilor Ana Panov, Vitalie Cotorobai și Ion Țurcan, autorul ei, în fapt indică că;

La data de 21.10.2021, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Ana Panov, Vitalie Cotorobai și Ion Țurcan, a emis Decizia nr.2r- 1988/21 prin care au dispus:

"Se admite recursul declarat de către avocatul Tudor Saftiuc, în interesele recurentei Savvateeva Natalia.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 11.06.2021, cu emiterea unei noi hotărâri, cupă cum urmează: Cererea înaintată de avocatul Timotin Iulian, în interesele creditorului Savvateev Veaceslav, cu participarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova, debitor Savvateeva Natalia, cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești nr.2-175/2020 emisă de către Judecătoria r. Moscova, or. Sankt-Petersburg, Federația Rusă la data de 12.02.2020, recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a titlurilor executorii, încasarea

cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată".

1. Privind termenii și interpretarea acestora

Conform cererii de recurs înaintată de către avocat Tudor Saftiuc - în temeiul căreia este emisă Decizia sus menționată nr.2-175/2020, menționează Recurentul că a luat cunoștință cu încheierea din 11.06.2021 (emisă de Judecătoria Anenii Noi s. Central), la data de 17.06.2021.

Potrivit art.425 CPC, "*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*" Având în vedere cele expuse, 15 zile din data de 17.06.2021 reiese că recurentul urma a depune recursul până la data de 02.07.2021 (inclusiv).

Conform primei pagini a cererii de recurs a fost înregistrat recursul la data de 08.07.2021 sub nr. intrare 4273. - deci în afara termenului legal.

La data de 08.10.2021, reprezentantul autorului sesizării a recepționat înștiințarea instanței privind examinarea dosarului nr.2r-1988/21 la data de 21.10.2021 ora 09:00. Verificând încheierile instanței pe portalul instante.justice.md, pe dosarul sus numit, reprezentantul a găsit încheierea nr.2r-18988/21 din 07.10.2021 și a depistat la pct.6 din încheiere următoarele: "*... la data de 05.07.2021 prin intermediul Oficiului Poștal... a fost declarat recurs...*". Astfel la aceeași dată avocatul a depus în instanță cererea nr.411 pentru a face cunoștință cu materialele dosarului. - deci și instanța a constatat că Recursul este depus în afara termenului legal.

La data de 11.10.2021, reprezentantul a luat cunoștință cu materialele dosarului și a constatat următoarele:

Conform cererii de recurs semnată de către avocat Tudor Saftiuc, menționează Recurentul că a luat cunoștință cu încheierea din 11.06.2021, la data de 17.06.2021.

Potrivit art.425 CPC, "*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*" Având în vedere cele expuse, 15 zile din data de 17.06.2021 reiese că recurentul urma a depune recursul până la data de 02.07.2021 (inclusiv).

Conform primei pagini a cererii de recurs a fost înregistrat recursul la data de 08.07.2021 sub nr. intrare 4273.

Totuși conform art.112 alin. (3) CPC, "*Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.*"

În acest sens, a depistat reprezentantul intimatului că, recursul declarat de recurent a fost depus (predat conform art.112 al.(3) CPC) la Oficiul Poștal la data de 05.07.2021. (f.d.229) - astfel recursul este declarat peste termenul prevăzut de lege.

Totodată, verificând pentru siguranță și numărul trimiterii poștale "DS8000095786AR" aplicat pe scrisoare (f.d.229) pe site-ul oficial al ÎS "Poșta

Moldovei" s-a adeverit faptul că: recurentul a depus recursul la data de 05.07.2021 ora 09:12 prin intermediul CPED CUPCINI - astfel recursul este declarat peste termenul prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, menționează că, recursul declarat - nu are solicitarea de a fi repus în termen.

Prin Decizia din 21 octombrie 2021, instanța la pag 2, pct.6 expres indică că: *"nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05.07.2021 prin intermediul Oficiului poștal, avocatul Tudor Saftiuc, în interesele recurentei Savvateeva Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sedul Central din 11.06.2021, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii depusă de Savvateev Veaceslav".* - astfel instanța Constată și Recunoaște că recursul este declarat peste termenul prevăzut de lege.

Totodată, prin Decizia din 21 octombrie 2021, instanța la pag 4, pct.15, instanța se contrazice cu pct.6 menționat supra și expres indică următoarele: *Aprecierea instanței de recurs: "... în mod distinct, Colegiul remarcă, că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul ÎS "Poșta Moldovei", pe plicul poștal fiind aplicată ștampila datată cu 05.07.2021, însă potrivit bonului de plată nr.50EV-T600 din 02.07.2021, se confirma că trimiterea poștală cu nr. DS8000095786AR, a fost depusă pe data de 02.07.2021, fiind înregistrată de oficiul poștal la 05.07.2021. Prin urmare, Colegiul atestă recursul declarat în termen".*

Potrivit aprecierii instanței reiese următoarele:

1. în cazul în care un participant în circuitul civil, va achita cu titlu de avans la data de 01.01.2022 în beneficiul oficiului poștal suma de 10.000,00 MDL fiind eliberat în acest sens bon fiscal, orice trimitere poștală expediată de către subiectul care a achitat avans, va fi considerată depusă la oficiul poștal la data de achitării avansului - adică trimiterea poștală din orice dată ulterioară date de 01.01.2022 va fi considerată depusă la data de 01.01.2022.

2. Conform pct.21 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1457 din 30 decembrie 2016: *"Plata pentru serviciile poștale se efectuează conform tarifelor în vigoare la momentul depunerii trimiterilor poștale. Plata pentru serviciile poștale se achită în monedă națională, fiind efectuată în numerar, prin transfer bancar, cârd sau cont de avans".*

Conform art.112 CPC, alin. (3) CPC, *"Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen."*

Luând în considerare norma de drept sus citată, "predarea" la oficiul poștal a unei transmiteri poștale poate fi dovedită doar prin aplicarea ștampilei pe trimiterea poștală, nu achitarea efectuată de către subiect în avans.

Luând în considerare aprecierea instanței, privind dublele standarde, la data de 02.11.2021, prin Interpelarea nr.127, nr. ieșire 449, avocatul meu a solicitat ÎS "Poșta Moldovei" informații privind *"data când a fost recepționată de la client trimiterea poștală nr. DS8000095786AR"*.

Conform răspunsului oferit de ÎS "Poșta Moldovei" Secția Interpelări și Reclamații din 11.11.2021, nr. CA-1715/21, a informat că: *"conform pct.142 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1457 din 30 decembrie 2016, poate fi prezentată expeditorului sau destinatarului trimiterii poștale, ori la o terță persoană împuternicită în acest caz. Dat fiind faptul că, Dvs. nu întruniți prevederile punctului stabilit din Regulile menționate, suntem în imposibilitatea de a Vă oferi informația solicitată. Concomitent Vă comunicăm, că informația privind parcursul scrisorii recomandate nr. DS8000095786A în circuitul poștal, de la expeditor până la destinatar (recepționare/livrare), o găsiți pe site-ul www.posta.md."*

Luând în considerare "recomandarea oficiului poștal", conform extrasului din 15.11.2021 din site-ul www.posta.md, trimiterea poștală nr.DS8000095786A, este recepționată de către Oficiul Poștal la data de 05.07.2021 ora 09:12.

Suplimentar conform pct.2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1457 din 30 decembrie 2016, *"expeditor reprezintă persoana fizică sau juridică care introduce trimiterea poștală în rețeaua poștală personal sau prin intermediul unei persoane terțe; iar, utilizator reprezintă persoana fizică sau juridică care beneficiază de servicii poștale în calitate de expeditor sau destinatar;"*

Pct. 48 din aceeași HG, prevede: *"Scrisorile și cărțile poștale simple se depun spre expediție în cutiile poștale pentru scrisori. Trimiterile poștale simple, ale căror dimensiuni nu permit depunerea lor în cutiile poștale, se prezintă pentru expediție la oficiile poștale. Trimiterile poștale înregistrate se depun spre expediție la ghișeele din oficiile poștale, cu indicarea obligatorie a adresei expeditorului."*

Respectiv, totuși instanța de apel, admite recursul părții adverse, chiar dacă nu avea cerere de repunere în termen, și, din oficiu, declară că recursul este depus în termen.

3. Privind Convențiile internaționale și interpretarea subiectivă

Totodată, pe lângă situația de fapt privind interpretarea eronată a legii și interpretarea termenilor din Codul de Procedură Civilă, aduc la cunoștința instanței următoarele:

Conform cererii de recurs și Deciziei Curții de Apel, se face referire la Convenția Internațională nr.52 in 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului.

Menționez că eu mi-am întemeiat acțiunea în temeiul prevederilor art.467-476 Cod Procedură Civilă, și, Tratatul nr.49 din 25.02.1993 Tratat între Republica Moldova și Federația Rusă cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală.

Ori, potrivit normelor de drept sus citate, în special art.469 alin. (3) CPC, la cerere se anexează actele stipulate de tratatul internațional la care Republica Moldova este parte. Dacă în tratatul internațional nu se indică astfel de acte, la cerere se anexează:

- a) copia de pe hotărârea judecătorească străină, încuviințarea executării căreia se cere, legalizată de judecată în modul stabilit;
- b) actul oficial care confirmă rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești străine, conform legii statului în care s-a emis, dacă faptul acesta nu rezultă din hotărâre;
- c) actul care confirmă că partea împotriva căreia s-a emis hotărârea, deși a fost înștiințată legal, nu a participat la proces;
- d) actul care confirmă executarea anterioară a hotărârii pe teritoriul statului respectiv.

Potrivit Tratatului nr.49:

Art.13 alin. (1): Actele care au fost întocmite sau certificate de către instituțiile de justiție sau de o persoană oficială de pe teritoriul unei Părți Contractante, în limitele competenței lor și în forma stabilită și certificată cu sigiliu, sunt valabile pe teritoriul celeilalte Părți Contractante fără vreo altă legalizare.

Art.52 La cererea de încuviințare a executării e necesar să fie anexate:

- a) copia legalizată a hotărârii, actul oficial privind intrarea în vigoare a hotărârii, dacă aceasta nu rezultă din însuși textul hotărârii, precum și o adeverință cu privire la executarea ei, dacă hotărârea a fost executată mai înainte;
- b) actul prin care se va confirma că reclamantului care nu a participat la proces sau reprezentantului lui i s-a înmânat la timp și în forma cuvenită citația de chemare în instanța de judecată;
- c) traducerile certificate ale documentelor indicate în punctele 1) și 2) ale prezentului articol.

În acest sens, eu am respectat întocmai toate prevederile legale sus menționate.

Referitor la Convenția la care face referire recurentul/instanța aduc la cunoștință următoarele: Conform prevederilor din Convenție:

Art.6 pct.1: statele recunosc că orice copil are un drept inerent la viață;

Art.7 pct.1. Copilul... are dreptul de a dobândi o cetățenie ... dreptul de a cunoaște părinții;

Art.8 pct.1. Copilul... are dreptul de a-și păstra identitatea., numele... relațiile familiare; Art.10 pct.2. Copilul...și părinții săi... au dreptul de a părăsi orice țară, inclusiv a lor...;

Art.11 pct.2.. Statele părți vor favoriza încheierea de acorduri bilaterale și multilaterale sau aderarea la acordurile existente.

În acest sens, nici un drept al copilului din cele enumerate mai sus nu sunt afectate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, mai mult ca atât - conform Convenției din 1989, aceasta susține statele în încheierea de acorduri bilaterale, astfel la data de 25.02.1993 a fost încheiat Tratatul nr.49 între Republica Moldova și Federația Rusă cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală.

Astfel, instanța subiectiv apreciază acțiunea depusă în instanță și aplică subiectiv

alte Convenții decât cele care trebuia să aplice.

Totodată, menționează și faptul că, copilul, Savvateeva Elena, are cetățenia Federației Ruse, fapt expus în instanța de judecată - sunt prezentate toate probele în acest sens, însă judecătorii de la Curtea de Apel, au ignorat și acest fapt. Ori, în susținerile verbale depuse de către avocatul în instanța, sunt expuse un șir de nereguli și aprecieri subiective din partea instanței.

Mai mult ca atât, reprezentantul pârâtei/mama copilului a fost în instanță în Rusia, iar ulterior mama/ pârâta, practic a furat copilul și l-a dus în Moldova. Privind cum a obținut ei cetățenia R. Moldova fără ca să cunoască despre acest fapt, a depus deja cererile de rigoare către autoritățile din R. Moldova.

Totodată, menționează că, judecătorii de la Curtea de Apel, constată lipsa de careva avize, dar dumnealor nu au tras atenția că CPC și Tratatul nr.49 nu impun părțile să prezinte careva avize de la autoritățile tutelare.

Prin decizie, judecătorii de la Curtea de apel constată că un careva psiholog declară că, copilul vrea să trăiască cu mama, însă la materialele dosarului nu este nici o probă privind declarațiile unui careva psiholog, este interesant, de unde Colegiul a ridicat astfel de informații.

Totodată, judecătorii de fapt au examinat fondul cauzei prin indicarea în dosar a faptelor "constate de judecători", careva fapte expuse de psiholog (fără probe la dosar), careva notificări nu se cunoaște de care, dar nu au examinat recunoașterea ori nerecunoașterea - ceea ce este iarăși o încălcare gravă din partea judecătorilor.

Astfel, s-a constatat:

Termeni calculați incorect;

Constatări incorecte privind cetățenia copilului;

Probe și constatări inventate ale judecătorilor privind careva psihologi;

Interpretare incorectă a Convenției de la Geneva;

Neaplicarea prevederilor Codului de Procedură Civilă;

Neaplicarea prevederilor Tratatului dintre Moldova și Federația Rusă;

Și alte greșeli intenționate ale judecătorilor, care pun în pericol soarta copilului.

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător

care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Din conținutul sesizării reține Inspekția judiciară că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecătorii Curții de Apel Chișinău Panov Ana, Cotorobai Vitalie, Țurcan Ion, și anume, că în viziunea sa judecătorii sesizați la examinarea cazului în care este parte au comis abateri de la legi, astfel pronunțând o hotărâre ilegală.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare și Inspekția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așadar, Inspekția judiciară remarcă faptul, că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Din analiza specificărilor din sesizare, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii sentinței, cu care nu este de acord autorul sesizării.

Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspekției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.*

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Așadar, actele judecătorești emise de instanța de fond în cadrul examinării cauzelor contravenționale vizate au fost supuse controlului jurisdicțional de către instanța de recurs. Prin urmare, instanța ierarhic superioară este competentă de a stabili dacă au fost sau nu, la adoptarea acestora încălcate drepturile participanților la proces.

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

De menționat că potrivit al. 2 articolul 20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 260s-316p/m din 11 aprilie 2022 , petiționarul a depus contestație împotriva acesteia.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestățiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Savvateev Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 260s-316p/m din 11 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 11 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Cotorobai Vitalie, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

Membrii

/semnătura/

Cotruță Iurie

/semnătura/

Otean Angela