

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

08 mai 2020
Nr. 111/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Sîrghi Alexandru împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 26 februarie 2020 nr. 155s-200p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri
disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 07 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o
sesizare din numele cet. Sîrghi Alexandru, prin care se solicită atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, pentru
acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Petiționarul menționează despre faptul că la data de 16 iunie 2019 a depus o cerere de
contestare a deciziei Directorului penitenciarului nr.13, la Judecătoria Chișinău, sediul
Ciocana, care până la momentul adresării nu a fost examinată. Susține autorul sesizării faptul
amănărilor repetate a ședințelor pe cauza menționată, astfel menționează că nu cunoaște
nimic despre examinarea cauzei ce îl vizează.

Solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha
la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. c), g) și j) din Legea cu
privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplicarea sancțiunilor judecătorului vizat.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, prin prisma normelor
legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 26 februarie 2020 nr. 155s-200p/m, a
respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost
stabilite careva temeuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către
judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc
condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu
privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 155s-200p/m din 26 februarie 2020, a
declarat contestație cet. Sîrghi Alexandru, prin care a solicitat admiterea contestației și

restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. c), g) și j) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că, la data de 16 iunie 2019 cet. Sîrghi Alexandru a

depus o cerere de contestare a Deciziei de sancționare a Șefului Penitenciarului nr.13, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Această cerere a fost înregistrată cu numărul 12-21-36118-18062019 și repartizată în gestiunea judecătorului Serghei Papuha.

Având în gestiune în jur de 630 dosare, fiind fixate zilnic până la 20 de dosare spre examinare, examinând concomitent și dosare administrative, dar și ținând cont de zilele fixate de judecător în care sunt numite spre examinare cauze cu participarea condamnaților din Penitenciare, au fost fixate mai multe ședințe de judecată.

Totodată, având în vedere acordarea concediului de odihnă anual judecătorilor în lunile iunie-septembrie, dar și de faptul că judecătorul a fost în concediu de boală, nu a fost posibilă examinarea în termen a contestației depuse de petiționar.

Reieșind din informația extrasă din PIGD, ședințele de judecată pe cauza ce îl vizează pe autorul sesizării au fost amânate, după cum urmează:

- Ședința din data de 8 iulie 2019 a fost amânată din cauza că judecătorul Serghei Papuha s-a aflat la un seminar, ceea ce a făcut imposibilă prezența acestuia la ședința de judecată, aceasta fiind amânată pentru data de 19 august 2019;
- Ședința din data de 19 august 2019 nu a avut loc pe motivul neescortării condamnatului, aceasta fiind amânată pentru data de 30 septembrie 2019;
- Ședința din 30 septembrie nu a avut loc, fiind amânată pentru data de 11 octombrie 2019;
- Ședința din 11 octombrie la fel a fost amânată, fiind fixată o altă ședință pe data de 18 noiembrie 2019;
- Ședințele din 18 noiembrie și 13 ianuarie 2020 la fel a fost amânate, din motivul neprezentării condamnatului.

Astfel, examinând materialele prezentate, se constată că acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Pentru ca fapta judecătorului să fie încadrată în prevederile lit.g) alin(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, trebuie să se constate faptul dacă au fost afectate drepturile autorului sesizării ca participant la proces. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele examinate.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite *instanței judecătorești*, constatarea unei astfel de încălcări.

Prin urmare, *doar instanța de judecată* este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei indicate de autorul sesizării.

Autorul sesizării mai face trimitere la abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care indică la neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În sesizare nu au fost indicate probe sau dovezi rezonabile pentru a considera temeiul invocat ca fiind întemeiat. Astfel, temeiul respectiv, la fel, fiind lipsit de argumentare logico-juridică.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare,

prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Referitor la indicarea în Decizia inspecției judiciare contestate a motivului greșit de amânare a ședinței din dată de 8 iulie, menționăm că aceasta reprezintă de fapt o eroare materială, comisă de către inspector- judecător, care nu reprezintă un temei pentru anularea deciziei contestate.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Sîrghi Alexandru, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 26 februarie 2020 nr. 155s - 200p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela