

## HOTĂRÎRE

10 martie 2017

mun.Chișinău

Nr. 111/6

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesia Plotnic  
Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Chirița Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 ianuarie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, Cazacliu Aurelia

### CONSTATĂ:

La 23 ianuarie 2017, cet.Chirița Eugeniu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, Cazacliu Aurelia care, în opinia autorului sesizării, tergiversează examinarea pricinii civile nr.24-2-2035-22092016 la cererea de chemare în judecată a lui Chirița Eugeniu către Primăria Criuleni, descriind cronologia mersului examinării pricinii, solicitând aprecierea temeiniciei amânării repetate a ședințelor de judecată de către judecător și fixarea următoarei ședințe de judecată tocmai pentru 12.04.2017.

Prin decizia Inspecției judiciare din 25 ianuarie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Chirița Eugeniu, pe motiv că acesta își exprimă dezacordul cu procedura de examinare a cauzei, astfel nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abateri disciplinare.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 ianuarie 2017, a declarat contestație cet.Chirița Eugeniu, care consideră că judecătorul vizat în sesizare urmează a fi sancționat disciplinar în temeiul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Chirița Eugeniu urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării și contestației, Completul de admisibilitate constată că cet.Chirița Eugeniu, în sesizarea adresată Inspecției judiciare își exprimă dezacordul cu procedura de examinare a cauzei, considerînd că judecătorul tergiversează examinarea cauzei.

La acest capitol Completul de admisibilitate constată că, pricina civilă nr.2-745/16 la cererea de chemare în judecată a lui Chirița Eugeniu împotriva Primăriei Criuleni cu privire la declararea

nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a fost repartizată în mod aleatoriu (prin PIGD) judecătorului Judecătoriei Criuleni, Cazacliu Aurelia.

Primind pricina în procedură prin încheierea din 22.09.2016, judecătorul a fixat data ședinței de judecată pentru 11.10.2016. Ulterior, instanța a fixat ședințe de judecată pentru data de 11.11.2016, 01.12.2016, 29.12.2016, 03.01.2017, 12.01.2017 și 12.04.2017.

Referitor la dezacordul lui Chiriță Eugeniu cu faptul fixării ședinței de judecată pentru 12.04.2017, Completul de admisibilitate notează că, conform prevederilor art.192 Cod de procedură civilă, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează pricina, printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă pricina în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea.

Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu prevederile Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, numai instanța de judecată într-un proces strict prevăzut de lege, este în drept să aprecieze faptul dacă a avut loc sau nu tergiversarea termenului de judecare a pricinii civile sau de executare a unei hotărâri irevocabile, stabilind persoana vinovată și cuantumul prejudiciului material și moral cauzat.

Astfel, argumentele petiționarului, precum că termenul de examinare a pricinii se tergiversează intenționat de judecătorul Cazacliu Aurelia, sunt arbitrare și lipsite de aspect probatoriu, or, în cauză nu este prezentă o hotărâre de judecată în acest sens. În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești irevocabile, acțiunile judecătorului nu pot fi apreciate prin prisma prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, se remarcă că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că în acțiunile judecătorului Cazacliu Aurelia, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, în sesizare, autorul acesteia nici nu a făcut referință la careva abatere disciplinară prevăzută de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea fiind respinsă ca una vădit neîntemeiată de către Inspecția judiciară în limitele art.20 și art.22 din Legea

menționată, iar faptul depunerii contestației în baza altori temeiuri, nu poate constitui modalitate de înlăturare a neajunsurilor sesizării primare.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de către Picalov Alexandr împotriva deciziei Inspecției judiciare 25 ianuarie 2017.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Cazacliu Aurelia, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Chirița Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 ianuarie 2017 referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Chirița Eugeniu, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 ianuarie 2017 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Cazacliu Aurelia.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

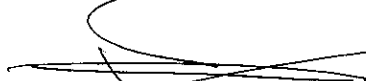
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Olesia Plotnic



Anatolie Galben