

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

27 mai 2022

mun. Chișinău

Nr. 111/7

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscuță

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Zabolotnaia Galina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1343s-1905p/m din 21 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 09 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 11 noiembrie 2021 a fost înregistrată și repartizată pentru verificare sesizarea nr.1343s-1905p/m depusă de Zabolotnaia Galina, *privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău sediul Central pe art.4 alin.(1) lit.b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Prin rezoluția din 6 decembrie 2021 a fost pornită procedura și începută cercetarea disciplinară pe art.4 alin.(1) lit.b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea sesizării Zabolotnaia Galina a indicat că, la 05.02.2021 creditorul SRL"Expo Prut" s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL"Vas Internațional Plus", al cărei cofondator (asociat) este și ea.

Prin *hotărârea* Judecătoriei Chișinău sediul Central din **20.05.2021**, a fost constatată insolvențabilitatea și *intentat procesul de insolvență* față de SRL"Vas Internațional Plus". Administrator al insolvențabilității a fost desemnat Nicolae Bostan și a fost obligat să notifice creditorii, să întocmească și să prezinte *până la 26.07.2021 tabelul definitiv al creanțelor*, raportul privitor la cauzele care au dus la insolvență, persoanele căror le-ar fi imputabilă starea și premisele răspunderii lor. A fost stabilită *ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021 ora 15:30*, cu încălcarea art.34 alin.(5) lit.a)-c) din Legea insolvențabilității, potrivit cărui *dispozitivul hotărârii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolvență care va cuprinde:*

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de pînă la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare lor tabelul definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a); c) data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b).

A fost încălcat termenul limită impus de lege privind stabilirea datei ședinței de validare a creanțelor la 22.09.2021. Aceasta deoarece termenul prevăzut de lege al ședinței expiră la 25 august 2021 și pînă la această dată urma a fi stabilită ședința, dar nu peste termenul expres stabilit de lege.

Consideră, că a fost încălcată flagrant și abuziv norma citată, că a fost tergiversat procesul de insolvență, că nu a fost respectată procedura legală de emitere a actelor judecătorești.

2. Opinia judecătorului vizat în sesizare

În opinia scrisă judecătorul a explicat că, la 05.02.2021 creditorul SRL "Expo Prut" s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL "Vas Internațional Plus" și prin încheierea din 10.02.2021 a fost admisă spre examinare.

La 10.02.2021 debitorul SRL "Vas Internațional Plus" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința sa și prin încheierea din 25 februarie 2021 a fost admisă spre examinare.

Prin încheierea din 03.03.2021 cererea introductivă a SRL "Vas Internațional Plus" a fost conexată pentru examinare într-un proces cu cererea introductivă a SRL "Expo Prut".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20.05.2021 a fost constatată insolvența și intentat procesul de insolvență a SRL "Vas Internațional Plus". A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021 orele 15:30, amânată la cererea administratorului insolvenței la 03.11.2021 ora 11:30 pentru examinarea cererilor de validare a creanțelor cu titlu provizoriu, înaintate de potențialii creditori: **Zabolotnii Valeri**, Valicov Oleg, SRL "Adecvare Grup", SRL Compania de Audit "Concept", SRL "Pintura Cons", SRL "Concept Accounting", Cabinetul avocatului Costin Serghei, SRL "M.L.Eximtrans", Ilinsky Michael și reprezentantul SRL "Expo Prut" - administratorul Milicenco Iurie.

Tot la ședința din 22.09.2021 a fost fixată o ședință la 11.11.2021 ora 09:30 pentru examinarea contestațiilor: *la tabelului definitiv al creanțelor depuse de potențialii creditori **Zabolotnii Valeri**; Zabolotnaia Galina; SRL "Pintura Cons"; SRL "Concept Accounting", SRL Compania de Audit "Concept", Kulvanovski Alexandr,*

Cabinetul avocatului Costin Serghei, SRL "Adecvare Grup", Ilinsky Michael; *privind neadmiterea creanței înaintată de Zabolotnaia Galina*; CNAS, Valicov Oleg; SRL "M.L.Eximtrans", Katsnelson Timur, Crutonog Alexandr, **Zabolotnîi Valeri**.

La fel a mai fost fixată o ședință pentru 16.11.2021 ora 09:30.

Ședința de judecată stabilită pentru 03.11.2021 nu a avut loc pe motiv că a fost în concediul de odihnă anual.

3. Constatările inspecției judiciare

La data de 21.04.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia **nr. 1343s-1905p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 21 aprilie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Zabolotnaia Galina, a depus în termen o contestație la 13.05.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

2. În motivarea contestației depuse cet. Zabolotnaia Galina a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 1343s-1905p/m din 21 aprilie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, cet. Zabolotnaia Galina a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul vizat în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Zabolotnaia Galina împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării face referire la abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), i), j) p), Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificării argumentele din sesizare, opinia judecătorului sesizat, actele și informațiile din PIGD, Inspecția judiciară a stabilit că la 05.02.2021 creditorul SRL "Expo Prut" s-a adresat Judecătoriei Chișinău sediul Central cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL "Vas Internațional Plus".

Prin încheierea judecătorului nr.2i-70/21 din 10.02.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL "Expo Prut".

La 10.02.2021 și debitorul SRL "Vas Internațional Plus" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de persoana sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 25 februarie 2021 s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului SRL "Vas Internațional Plus" privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-70/21 din 03.03.2021, dosarul nr.2i-78/21 la cererea introductivă a debitorului SRL "Vas Internațional Plus" a fost conexat cu cauza de insolabilitate nr.2i-70/21 intentată la cererea introductivă a creditorului SRL "Expo Prut", pentru examinare într-o procedură, cu atribuirea nr.2i-70/2021.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central nr.2i-70/2021 din 20.05.2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL "Vas Internațional Plus". În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Nicolae Bostan și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021 ora 15:30.

Din conținutul sesizării depusă de Zabolotnaia Galina se pretinde încălcarea art.34 alin.(5) lit.a)-c) din Legea insolvabilității, potrivit căreia dispozitivul hotărârii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolvabilitate, care va cuprinde:

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi până la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a);

c) data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b).

Prin calculul termenelor prevăzute de norma citată, reieșind din faptul că hotărârea nr.2i-70/2021 a fost emisă la **20.05.2021**, termenul de 45 de zile de la data intentării procedurii **a expirat la 5 iulie 2021** și a fost indicat expres în hotărâre.

Termenul 15 zile lucrătoare de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, **a expirat la 26 iulie 2021** și expres a fost indicat în hotărâre.

Termenul de 30 de zile pentru stabilirea ședinței de validare a creanțelor, **a fost 25 august 2021**. Dar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 22.09.2021.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, datele și informațiile referitor la volumul de lucru al judecătorului, timpul de lucru necesar pentru exercitarea atribuțiilor funcționale, în virtutea cărui fapt din motive întemeiate a fost numită peste **21 zile lucrătoare** data ședinței de validare a creanțelor, calculată de la 25.08.2021, nu-i pot fi imputate judecătorului.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, *în respectiva cauză* de insolvabilitate au fost: contestat tabelul definitiv al creanțelor de Zabolotnaia Galina și alte 8 persoane în partea admiterea creanței CNAS; depuse de Zabolotnii Valeri și alte 10 persoane cereri de validare a creanțelor cu titlu provizoriu; contestat de asociatul (cofondatorul) Zabolotnaia Galina, Zabolotnii Valeri și alte 4 persoane tabelul definitiv ale creanțelor în partea neadmiterea creanței înaintate de ei.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor notează că, examinarea în modul prevăzut de temenele legale respectivele cereri și înscrisurile prezentate în susținerea lor, contestații, etc. a numeroșilor participanți la procesul de insolvabilitate, inițial de

administratorul procesului de insolabilitate și ulterior de instanța de judecată, în limita și conform reglementărilor legale, constituie circumstanțe obiective întru examinarea obiectivă multiaspectuală a cauzei, care de fapt a și influențat depășirea, la caz cu 21 zile lucrătoare, a termenului menționat de norma legală.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă, în lipsa căror abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Or, din analiza argumentelor din sesizare în raport cu rezultatele verificării, se deduce lipsa unor date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare *prevăzute de* art.4 alin.(1) lit.b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Stratan Vitalie la examinarea cauzei de insolabilitate, cum pretinde cofondatorul debitorului insolubil Zabolotnaia Galina, care a depus cerere de validare a creanțelor proprii în acest proces.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, sarcinile procedurale ale judecătorului constau în judecarea justă, în termenul stabilit sau rezonabil a cauzelor, în temeiul Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor CEDO, a hotărârilor Curții Constituționale, a legilor organice și ordinare, a actelor normative. Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanți la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că argumentele din sesizare ale petiționarei nu denotă încălcarea de judecător a normelor de drept material și/sau de drept procedural în procesul de înfăptuire a justiției, sau încălcarea drepturilor și intereselor constituționale, fundamentale ale petiționarului.

Totodată, alegațiile din sesizare pot fi invocate în ordinea procedurilor legale de atac, care nu necesită înlocuite inclusiv prin sesizări cu solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară, folosită cu scopul intimidării, hărțuirii judecătorului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor constată că **prin decizia Inspecției judiciare din 17 ianuarie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea nr.1343s-1905p/m depusă de asociatul debitorului insolubil Zabolotnaia Galina privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău sediul Central pe art.4 alin.(1) lit.b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar prin hotărârea nr.55/4 din 18 martie 2022 al Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului**

disciplinar pe lângă CSM, s-a admis contestația Galinei Zabolotnaia împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1343s-1905p/m din 17 ianuarie 2022 pe marginea sesizării asupra acțiunilor judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău sediul Central și s-a restituit cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

În motivarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor a indicat că, **inspectorul judecător deși a constatat că prin stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru 22.09.2021 a fost încălcat termenul limită 25 august 2021 cu 21 zile lucrătoare**, a condiționat faptul dat cu volumul de lucru al judecătorului, timpul de lucru necesar pentru exercitarea atribuțiilor funcționale, concluzionând încălcarea termenului din motive întemeiate.

Completul de examinare a contestațiilor a reținut ca întemeiat **argumentul Galinei Zabolotnaia, că nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele cu privire la încălcarea termenului stabilit prin art.34 alin.(5) lit.c)** din Legea insolvenței, prin prisma faptului că dispozitivul hotărârii care conține data ședinței de validare a creanțelor, a fost emis la data de 20 mai 2021.

Completul de examinare a contestațiilor a notat că, **în lipsa verificării faptelor expuse în sesizare prin prisma respectării prevederilor legale ce reglementează conținutul dispozitivului hotărârii instanței de insolvență, Inspecția judiciară neîntemeiat a adoptat soluția privind respingerea sesizării, fapt ce condiționează admiterea contestației înaintate.**

În opinia suplimentară judecătorul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei nr.2i-70/2021 din 20.05.2021, s-a intentat procesul de insolvență a SRL "Vas Internațional Plus", a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021.

Cu referire la mențiunile înserate în hotărârea Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr.55/4 din 18 martie 2022, a ținut să relatez următoarele.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea insolvenței, dispozitivul hotărârii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolvență care va cuprinde:

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi până la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a);

c) data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b).

Dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență în privința debitorului a fost adoptat și pronunțat la data de 20 mai 2021.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor la 22.09.2021 orele 15:30:

- pentru a nu fi încălcate drepturile potențialilor creditori la înaintarea cererilor de admitere și validare a creanțelor și neadmiterea omiterii de către aceștia a termenului de înaintare a cererilor propriu-zise.

- deoarece s-a aflat în concediul de odihnă anual pentru perioada anilor 2020-2021 în august-septembrie 2021, care a fost planificat și coordonat din timp, în luna ianuarie 2021.

În situația dată, **cauza a fost fixată pentru examinare începând cu primele zile de la revenirea** din concediul anual de odihnă planificat.

Careva drepturi procedurale ale potențialilor creditori prin stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 22.09.2021 nu au fost încălcate, inclusiv și a potențialului creditor petiționar.

Totodată, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, a funcției administrative de vicepreședinte al sediului central, iar în această perioadă și președinte interimar al Judecătoriei Chișinău, a revenit la serviciu prin înaintarea unei cereri/acord de rechemare din concediul anual admisă de CSM, însă la revenirea la serviciu nu a fost depusă vreo cerere de schimbare data ședinței stabilite din partea debitorului, a potențialilor creditori sau a administratorului provizoriu, drepturile căror sunt apărate procedural de art.191 CPC, conform cărui judecătorul stabilește un alt termen pentru ședința de judecată, la cererea părților, din motive temeinice.

La fel, verificând materialele dosarului de insolvabilitate părțile în proces nu au utilizat nici prevederile art.192 CPC.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-70/2021 din 20.05.2021, s-a intentat procesul de insolvabilitate a SRL "Vas Internațional Plus". Administrator al insolvabilității a fost desemnat Nicolae Bostan și a fost obligat:

a) **să notifice creditorii** SRL "Vas Internațional Plus" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra căror dețin un drept preferențial, *până la 05.07.2021;*

b) **să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de 26.07.2021** tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzele și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor căror le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii în condițiile legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021 ora 15:30.

Zabolotnaia Galina, asociatul cu 36% din capitalul social al debitorului insolvabil *pretinde* încălcarea art.34 alin.(5) lit.a)-c) din Legea insolvabilității, potrivit cărei *dispozitivul hotărârii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolvabilitate, care va cuprinde:*

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi până la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a);

c) data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b).

Prin calculul termenelor prevăzute de norma citată, reieșind din faptul că hotărârea nr.2i-70/2021 a fost emisă la 20.05.2021, termenul de 45 de zile de la data intentării procedurii a expirat la 5 iulie 2021 și a fost indicat expres în hotărâre.

Termenul 15 zile lucrătoare de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a expirat la 26 iulie 2021 și expres a fost indicat în hotărâre.

Termenul de 30 de zile pentru stabilirea ședinței de validare a creanțelor, a fost 25 august 2021, dar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 22.09.2021.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în respectiva cauză de insolvență au fost efectuate multiple acțiuni, obiectul cărora a constituit întocmirea de administratorul procesului de insolvență a debitorului tabelul definitiv al creanțelor, validarea cărora a fost stabilită pentru 22.09.2021, pentru a nu fi admise încălcări a drepturile potențialilor creditori la înaintarea cererilor de validare a creanțelor, de depunere a contestațiilor privitor la includerea unor creanțe și neadmiterea altor creanțe în tabelul definitiv, de a nu admite omiteri de potențialii creditori a termenului de înaintare a cererilor propriu-zise.

Astfel a fost contestat tabelul definitiv al creanțelor de Zabolotnaia Galina și alte multiple persoane în partea admiterea creanței CNAS; au fost depuse de Zabolotnii Valeri și de alte multiple persoane cereri de validare a creanțelor cu titlu provizoriu; au fost contestate de asociatul (cofondatorul) Zabolotnaia Galina, de Zabolotnii Valeri și de alte multiple persoane tabelul definitiv al creanțelor în partea neadmiterea creanțelor înaintate de ei.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, examinarea în modul prevăzut a respectivelor cereri și înscrieri prezentate în susținerea lor, a contestațiilor, etc. cu participarea numeroaselor persoane pretendenți la statut de participanți la acest proces de insolvență, inițial de administratorul procesului de insolvență și ulterior de instanța de judecată, în limita și conform reglementărilor legale, nu era posibilă și necesita termen suplimentar care a influențat aspectul depășirii, la caz cu 21 zile lucrătoare, termenul menționat de norma legală, nînsă care nu a avut careva consecințe nefavorabile față de petiționar și nu i-a încălcat careva drepturi fundamentale sau interese legitime.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atestă faptul că, hotărârea enunțată a Judecătoriei Chișinău nr.2i-70/2021 din 20 mai 2021 se supune căilor de atac, însă de Galina Zabolotnaia sau de alte persoane *nu a fost contestată* în modul stabilit de lege, inclusiv și la aspectul dacă nu au fost de acord cu data 22.09.2021 a stabilirii ședinței de validare a creanțelor, iar CSM, Colegiul disciplinar și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au prerogativa de a se expune asupra legalității hotărârii din 20.05.2021, inclusiv prin prisma stabilirii ședința de validare a creanțelor care urmau a fi înaintate, pentru 22.09.2021.

Completul de examinare a contestațiilor notează că de fapt, Galina Zabolotnaia nu a fost prezentă nici la ședința de judecată din 20 mai 2021 la care a fost pronunțată hotărârea de stabilire a datei ședinței de validare a creanțelor, și nici la o oarecare din multiplele ședințe ulterioare în această cauză de insolvabilitate, *nici nu a fost reprezentată în modul stabilit de lege.*

Completul de examinare a contestațiilor constată la fel că, judecătorul Vitalie Stratan vizat în sesizare s-a aflat în *concediul de odihnă anual stabilit pentru perioada 20 august 2021-7 octombrie 2021*, care a fost planificat și coordonat în modul stabilit în ianuarie 2021 (adică până la 20 mai 2021).

Cele menționate mai sus în opina Completul de contestație, constituie motiv întemeiat pentru a nu fixa ședința de validare a creanțelor până la 25.08.2021.

Faptul că judecătorul Vitalie Stratan a fost rechemat din concediul anual de la 1 septembrie 2021 și a reluată activitatea de la această dată, de asemenea nu servește drept temei pentru angajarea răspunderii disciplinare pentru stabilirea ședinței peste termenul stabilit de lege, or după revenirea judecătorului la serviciu la 1 septembrie 2021 urmare a rechemării din concediul ordinal de odihnă, nu a fost depusă cerere de schimbare data ședinței stabilită pentru 22.09.2021, nici de Galina Zabolotnaia, nici de Valeriu Zabolotnii, nici de alte persoane implicate în acest proces de insolvabilitate.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor consideră important faptul că, în sesizarea Galinei Zabolotnaia nu a fost indicat care drepturi ale ei aceasta pretinde că au fost încălcate/influențate prin hotărârea din 20.05.2021 de stabilire data ședinței de validare a creanțelor la 22.09.2021.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că din cele relatate, se deduce respingerea ca neîntemeiată a sesizării *nr.1343s-1905p/m depusă de asociatul debitorului insolubil Zabolotnaia Galina privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău sediul Central pe art.4 alin.(1) lit.b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or prin hotărârea din 20.05.2021 privind stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru 22.09.2021, dată în care nu se cuprinde în interiorul termenului de 30 de zile (până la 25 august 2021) de la expirarea termenului prevăzut la lit.b) prevăzut de art.34 alin.(5) lit.c) al Legii insolvabilității, deși formal a fost depășit cu*

21 zile lucrătoare termenul de 30 de zile enunțat, însă acesata a fost absolut justifică prin volumul de lucru al judecătorului, timpul de lucru necesar pentru exercitarea atribuțiilor funcționale, în aspect general, care se confirmă și prin rechemarea din concediul ordinar începând cu 01.09.2021 pentru exercitarea atribuțiilor funcționale; multitudinea acțiunilor necesare în cauză pentru examinarea cererilor și a probatoriului, determinarea, întocmirea cu includerea în tabelul definitiv doar creanțelor real existente, prezentarea tabelul definitiv al creanțelor instanței pentru validare, acțiuni în cadrul căror necesită respectate drepturile și interesele legale ale potențialilor creditori la înaintarea cererilor de validare a creanțelor, la depunerea contestațiilor privitor la includerea unor creanțe și neadmiterea altor creanțe în tabelul definitiv, de a nu admite omiteri de potențialii creditori a termenului de înaintare a cererilor propriu-zise, etc; absența motivată la serviciu a judecătorului începând cu 20.08.2021, planificată până la 07.10.2021 dar urmare a rechemării din concediu – până la 01.09.2021.

Prin analiza circumstanțelor de fapt și de drept stabilite și care se raportează la prezenta cauză de insolvabilitate, se deduce lipsa datelor cât de cât temeinice care să confirme oarecare bănuieți rezonabile a abaterilor disciplinare *prevăzute de art.4 alin.(1)* al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, lit:

b) adoptarea hotărârii judecătorești prin care intenționat sau din neglijență gravă au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale Galinei Zabolotnaia garantate de Constituția RM și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile Galinei Zabolotnaia sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile Galinei Zabolotnaia sau ale altor persoane;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în măsură să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care după gravitatea lor nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

În concluzie Completul de examinare a contestațiilor din cele relatate, în cumul cu circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, ajunge la concluzia că nu se conțin elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1)

lit.b), c), g), i), j), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 21 aprilie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Zabolotnaia Galina privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Statan Vitalie de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.2 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de cet. Zabolotnaia Galina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **1343s-1905p/m**, din 21 aprilie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Memebri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță