

**Colegiul Disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

30 martie 2018
mun. Chișinău
nr. 112 / 4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Tofilat Efrosinia* împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 05 februarie 2018, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) Mihail Diaconu,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 18 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Tofilat E., în care autoarea solicită examinarea circusmanțelor expuse cu soluționarea chestiunilor abordate.

În sesizare se indică despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (*judecător Diaconu M.*) a plîngerii în temeiul art.313 CPP, adoptarea încheierii din 23.10.17, dezacordul cu încheierea adoptată. Menționează autoarea sesizării despre solicitarea de a recepționa CD cu înregistrarea audio a ședinței de judecată, recepționarea discului curat, fără imprimarea respectivă, etc. Indică autoarea sesizării despre adresările ei cu plîngeri conducerii judecătoriei Chișinău și Buiucani, pentru a recepționa CD-ul respectiv, dar fără succes. Solicită autoarea sesizării examinarea circusmanțelor expuse cu soluționarea chestiunilor abordate.

2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 05 februarie 2018, inspectorul –judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, examinînd sesizarea declarată de către cet. Tofilat Efrosinia, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ – M.Diaconu, a întocmit Decizia nr.87 p/m – 78 s, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Examinînd sesizarea, Inspecția a reținut faptul că la 21.06.17, în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală Tofilat Efrosinia, repartizată aleatoriu judecătorului Diaconu M. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, iar la 23.10.2017 prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, președintele ședinței, judecător Diaconu M., s-a respins ca nefondate cerințele cet. Tofilat E., privind anularea ordonanței procuraturii din 20.04.17, privind refuzul de începere a urmăririi penale, copia încheierii fiind remise participanților în proces, hotărîrea fiind cu drept de atac.

Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, fiind înregistrată și repartizată aleatoriu judecătorului Negru M., apoi la 12.01.18, repartizată repetat judecătorului Melenteanu Iu., cauza avînd statut de examinare.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfaptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfaptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfaptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfaptuire a justiției.

Drept urmare, dezacordul autorea sesizării cu hotărîrea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

În procesul verificării sesizării, s-a stabilit că într-adevăr autoarea sesizării s-a adresat în instanța de judecată pentru recepționarea CD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată, însă, prin răspunsurile primite de la Președintele Judecătoriei Chișinău și vicepreședintele judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a stabilit că înregistrarea digitală a ședinței de judecată, solicitate, din motive tehnice, nu a avut loc.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspekției judiciare, din data de 05 februarie 2018, cet. Tofilat Efrosinia, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ – M.Diaconu. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate

Art.4 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În sesizare și în contestație nu se indică la abateri disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu decizia adoptată și ne recepționarea SD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată.

La 21.06.17, în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală Tofilat Efrosinia, repartizată aleatoriu judecătorului Diaconu M.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, iar la 23.10.2017 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, președintele ședinței, judecător Diaconu M., s-a respins ca nefondate cerințele privind anularea ordonanței procuraturii din 20.04.17, privind refuzul de începere a urmăririi penale, copia încheierii fiind remisă participanților în proces.

Încheierea sus nominalizată a fost contestată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfaptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

În temeiul art.19 alin.(3) din aceeași Lege judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfaptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite. Controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Dezacordul autorei sesizării cu hotărârea instanței de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Referitor la nerecepționarea CD-ului cu imprimarea audio a ședinței de judecată de către petiționară Colegiul reține faptul că, prin răspunsurile primite de la Președintele Judecătoriei Chișinău și vicepreședintele judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a stabilit că înregistrarea digitală a ședinței de judecată, solicitate, din motive tehnice, nu a avut loc.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată că faptele expuse în sesizare, preluate și în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterii disciplinare, prevăzute în art.4 al legii menționate, Inspecția judiciară întemeiata a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă fiind irelevante, fapt ce condiționează respingerea acesteia, ca fiind vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge *contestația petiționarului Tofilat Efrosinia*, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 05 februarie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) Mihail Diaconu.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Elena COBZAC

Membrii

Aliona MIRON

Liliana ȚURCAN