

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

08 mai 2020
Nr. 112/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Stoica Olga împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 117s-155 p/m, din 03 martie 2020 de respingere a sesizărilor privind faptele judecătorilor Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 31 ianuarie 2020, la 10 februarie 2020, la 12 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit 4 plângeri ale cet. Olga Stoica, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Ungheni, sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina.

Prin încheierea Inspecției Judiciare din 18 februarie 2020, sesizările cet. Olga Stoica, înregistrate cu nr. 117s-155p/m, nr. 163s-210p/m, nr. 165s-212p/m, nr. 184s-245p/m au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 117s-155p/m.

Relatează autorul sesizării că, în procedura Judecătoriei Ungheni se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Ibrian Ruslan în baza art. 145 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal, de învinuire a lui Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Bandrabura Valeriu, Mavroian Roman în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, în care are calitate procesuală de succesori al părții vătămate.

Cauza penală se află în procedură completului de judecători - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina, cu participarea procurorului T. Russu.

Remarcă, că în viziunea sa, cauza penală a fost expediată în judecată cu calificarea juridică eronată în privința acțiunilor inculpaților Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Mavroian Roman și Bandrabura Valeriu, or ultimii sunt învinuiți de infracțiune de huliganism, dar de fapt sunt participanți la omor și urma ca acțiunile lor să fie încadrate în baza art. 145 alin. (2) Cod penal, or numai un singur inculpat, Ibrian Ruslan, este învinuit de comiterea omorului în calitate de autor.

Menționează, că la 30 decembrie 2019, avocații în interesele inculpaților, au scris cerere de examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, or în lege expres prevede că cererea se scrie personal de inculpați.

Susține, că instanța de judecată a admis examinarea cauzei în procedură simplificată, or cererile nu sunt scrise personal de inculpați și în ele nu este

concretizat dacă recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, contrar prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Autorul sesizării accentuează, că inculpații solicită examinarea cauzei în procedură simplificată doar pentru a beneficia de reducerea a 1/3 din limitele de pedeapsă prevăzută, fără a recunoaște faptele invocate în rechizitoriu.

Indică, că cât instanța de judecată, atât și procurorul nu au întrebat inculpații dacă recunosc faptele invocate în rechizitoriu.

Relevă, că potrivit rechizitoriului, martorii oculari care au fost prezenți la fața locului, Caracuian Grigore, Ibrian Valeriu, Socol Ștefan, minora Stoica Aliona și partea vătămată Stoica Olga, au relatat că Arapu Pancratie l-a telefonat pe Arapu Ivan și i-a spus „*că trebuie să mergem să-l ucidem pe Stoica Serghei, iar Arapu Ivan a venit la volanul automobilului de model „RAV-4”, cu pistolul în mână, a încărcat pistolul, a întrebat unde-i Stoica că-l ucidem,, toți strigau hai să-l omoram, mai agitat era Arapu Ivan*”, fapte și acțiuni invocate în rechizitoriu.

Aceste fapte nu au fost recunoscute de către inculpați în cadrul audierilor în cadrul ședinței de judecată.

Declară că în rezultat, inculpații nu recunosc acțiunile/faptele invocate în rechizitoriu și instanța urma să respingă examinarea cauzei în procedură simplificată și să dispună examinarea în procedură generală, cu audierea tuturor martorilor, studierea tuturor probelor, așa cum prevede art. 364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit procedurii penale, în cadrul ședinței de judecată, studierea materialelor dosarului, inclusiv proceselor-verbale de audierea martorilor-Caracuian, Socol și Ibrian au fost ușor trecute cu vederea, or urma să fie concretizat faptul dacă inculpații recunosc cele invocate de acești martori.

Subliniază, că la caz, se constată calificare greșită a acțiunilor inculpaților, ceea ce are ca consecință scăparea de pedeapsă și diminuarea răspunderii civile a inculpaților, sau va răspunde real numai cel învinuit de omor.

Reiterează, că sancțiunea pentru omor este de la 15 ani închisoare până la detenție pe viață, iar pentru huliganism de la 3 la 7 ani închisoare, cu posibilitatea aplicării termenului de probă.

Mai mult, subsemnata remarcă că procuratura a refuzat pornirea cauzei pentru tentativă de omor în privința lui Stoica Olga, contrar declarațiilor părții vătămate Stoica Olga și a martorului minor Stoica Aliona, care au relatat că la 25 mai 2019 inculpatul Ibrian Ruslan, împreună cu alți 4 inculpați, a efectuat 3 împușcături în direcția părții vătămate, iar careva acțiuni în vederea stabilirii adevărului nu s-au întreprins.

Astfel, autoarea sesizării denotă că potrivit art. 326 Cod de procedură penală, procuratura urmează a modifica acuzarea în sensul agravării în privința inculpaților sus-menționați.

Consideră atitudinea completului de judecată o abatere disciplinară, potrivit art. 4 alin. (1) pct. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; la fel și acțiunile procurorilor pe caz urmează a fi investigate.

Cere reluarea cercetării judecătorești, solicitarea procurorului către instanță privind restituirea cauzei pentru efectuarea urmăririi penale privind infracțiunea de omor, formularea învinuirii noi în sensul agravării și înaintarea acesteia inculpaților Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Mavroian Roman și Bandrabura Valeriu, așa cum prevede art. 326 alin. 2) Cod de procedură penală.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina, potrivit art. 4 alin (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

2. Opinia judecătorilor.

Cu referire la argumentele invocate de către autorul sesizării, completul de judecători, Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina au prezentat opinia scrisă, din care urmează că, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, avocații inculpaților au solicitat admiterea și anexarea la materialele cauzei a cererilor Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Bandrabura Valeriu, Mavroian Roman, Ibrian Ruslan, care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Au menționat, că cererile din numele inculpaților au fost într-adevăr scrise de avocații inculpaților, deoarece inculpații sunt de etnie romă și nu pot să scrie. Instanța a întrebat inculpații dacă doresc examinare cauzei în procedură simplificată, dacă susțin declarațiile, precum și dacă recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Declarațiile inculpaților au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de judecată.

Referitor la afirmațiile autorului sesizării precum că instanța de judecată, studiind materialele cauzei, inclusiv procesele verbale de audiere a martorilor ocular Caracuian, Socol și Ibrian, le-a trecut cu vederea, judecători au precizat, că urma să concretizeze faptul că inculpații recunosc cele invocate de acești martori.

Instanța a reținut, că inculpații formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicită ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și renunță neechivoc la dreptul de a interoga martorii în fața instanței.

Renunțarea nu este contrară art. 6 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, drept consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Judecătorii au susținut, că procedura simplificată a judecării cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în privința inculpaților reprezintă de fapt o procedură abreviată ce are la baza o pledoarie de vinovăție și poate fi aplicată dacă sunt suficiente probe administrate în faza de urmărire penală de natură să permit stabilirea unei pedepse, iar la caz, legiuitorul nu a acordat altor participanți la proces, mecanisme de a interveni la etapa acceptării cererii de examinare în procedură simplificată.

Au concretizat, că în ședință a participat și partea vătămată și succesorul părții vătămate, Stoica Olga, asistată de avocatul Dudulica Liubomir, care au înaintat cerere de chemare în judecată în ceia ce privește acțiunea civilă, care a fost admisă de instanță, astfel având posibilitatea de acorda întrebări și cereri adăugătoare în acest sens.

Totodată, au menționat că s-a anunțat finalizarea cercetărilor judecătorești și acordarea unui termen prevăzut de lege, pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, la cererile avocaților inculpaților.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătorie Ungheni, sediul Central, Petru Triboi, Mihail Ulinici și Valentina Stratulat prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin deciziile sale nr. 117s-155p/m din 03 martie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Stoica Olga privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătorie Ungheni, sediul Central, Petru Triboi, Mihail Ulinici și Valentina Stratulat pe motiv că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 117s-155p/m din 03 martie 2020, a declarat contestație cet. Stoica Olga solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în față completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală vizată a fost înregistrată la Judecătoria Ungheni la data de 04 septembrie 2019 cu nr. 1-191-42305-51-104092019 și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Triboi Petru.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 05 septembrie 2019, a fost primită spre examinare în ședință preliminară cauza penală de învinuire a lui Arapu Ivan Mihail, Mavroian Roman Ruslan, Arapu Pancratie Ruslan și Bandrabura Valeriu de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.145, alin.(2), lit.a), j) și art. 287 alin.(3) Cod penal.

În procesul examinării cauzei au fost fixate 15 ședințe de judecată, unele din ele au fost amânate din lipsa părților sau la cererea părților, din necesitatea citării repetate a părților care nu s-au prezentat, altele au fost lucrative și întrerupte din motivul expirării timpului preconizat pentru examinare.

În ședința de judecată din data de 30 decembrie 2019, până la începerea cercetării judecătorești, avocații inculpaților au solicitat admiterea și anexarea la materialele cauzei a cererilor inculpaților Arapu Ivan Mihail, Mavroian Roman Ruslan, Arapu Pancratie Ruslan și Bandrabura Valeriu, Ruslan Ibrian, care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, potrivit procesului verbal a ședinței de judecată din 30 decembrie 2019, reiese că apărătorul Hîncu Sergiu a solicitat admiterea și anexarea la materialele cauzei cererea inculpaților Arapu Ivan, Arapu Pancratie, Bandrabura Valeriu, Mavroian Ruslan și Ibrian Ruslan, prin care au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată, se reține că în cadrul ședinței preliminare s-au pus în discuție cererile inculpaților, cărora li s-au explicat drepturile, și ca urmare cererile au fost admise și dispusă examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 264¹ din Codul de procedură penală.

La fel, instanța de judecată i-a explicat drepturile părții vătămate.

În cadrul ședinței de judecată din 10 ianuarie 2019, avocatul Dudulica Liubomir, în interesele părții vătămate și succesorului părții vătămate, Stoica Olga, a

solicitat anexarea la materialele cauzei copia acțiunii civile, care la data de 03.01.2020 a fost înaintată prin poștă.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar cu privire la unele acțiuni ale judecătorului Iordachi Natalia, nu sunt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contestația sa cet. Stoica Olga solicită tragerea la răspundere disciplinară judecătorilor Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina pentru faptele care ar constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. 1) lit. i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la norma prevăzută de art. 4 alin. 1) lit. i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca

judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeii de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temeii pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizărilor, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeii invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Stoica Olga, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. 1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Stoica Olga, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 117s-155p/m din 03 martie 2020, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorilor Judecătoriei Ungheni sediul Central - Triboi Petru, Ulinici Mihail, Stratulat Valentina care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela