

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

08 mai 2020  
nr. 113/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte           Cobzac Elena  
Membrii             Pulbere Ruxanda  
                          Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Podolean Ana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 186s-247p/m din 27 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 13 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Ciurac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)-,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 13 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Podolean Ana, prin care a solicită examinarea circumstanțelor expuse cu tragerea la răspundere a judecătorului Ciurac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

În motivarea sesizării înaintate Podolean Ana a invocate despre examinarea în judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) judecător Ciurac Vitalie a unei cauze penale, pronunțarea mai multor hotărâri ilegale de către judecătorul nominalizat, inclusiv adoptarea ilegală a încheierii din 22.03.19 cu care și-a exprimat dezacordul, alte acțiuni ilegale ale judecătorului nominalizat, etc.

A menționat autoarea sesizării despre fapte de corupție în organele de stat, inclusiv în poliție, procuratură, judecătorii, Primăria mun. Chișinău, Inspecția de Stat în Construcții, OTC, despre unele ilegalități și abuzuri comise de angajații acestor instituții, etc.

A indicat autoarea sesizării despre încălcarea drepturilor constituționale a acesteia de către angajații Primăriei mun.Chișinău, efectuarea urmăririi penale în privința acestor persoane, susținerea grupării criminale de către unii angajați al procuraturii și poliției, pronunțarea hotărârii ilegale pe o cauză penală de către judecătorul Ciurac Vitalie, casarea acestei hotărâri de Curtea de Apel Chișinău, etc.

A solicitat autoarea sesizării, examinarea circumstanțelor expuse cu tragerea la răspundere a judecătorului Ciurac Vitalie și altor persoane vinovate.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ciurac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.186s-247p/m din 27 februarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Podolean Ana, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

**3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 186s-247p/m din 27 februarie 2020, Podolean Ana a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data, a invocat că casarea

încheierilor judecătorului vizat denotă faptul pronunțării acestora contrar legii și constituie componentă de infracțiune prevăzută la art.307 Cod penal.

A solicitat anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 186s-247p/m din 27 februarie 2020 cu pronunțarea unei noi și expedierea ultimei Procurorului General pentru anexare la dosarul penal în baza plângerii, precăutarea căruia se tergiversează, precum și pentru pornirea dosarului penal pentru tragerea la răspunderea penală a judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Important în situația din speță este faptul că în contestație nu sunt indicate motivele înaintării acesteia, și anume cu care constatări ale inspectorului-judecător autorul sesizării nu este de acord, iar indicarea arbitrară a unor fapte de către autoare nu corespund celor strict prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai mult, însăși petiționara, contestând decizia Inspecției judiciare, de fapt, își exprimă nemulțumirea cu acțiunile organului de urmărire penală la investigarea unei plângeri depuse de aceasta, manifestate prin falsificare a circumstanțelor, inacțiunea lor la acumularea probelor.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16.07.2018, petiționara Podolean Ana a depus o plîngere în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Rîșcani, Bratunov Corneliu din 29.06.2018, prin care a fost respinsă plîngerea depusă de către petiționar, și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiu Rîșcani, Buliga Igor din 29.07.2016, totodată solicitînd și luarea măsurilor de rigoare potrivit prevederilor art.193 Cod penal, cu pornirea dosarului penal și cu tragerea la răspundere penală împotriva grupului criminal organizat: - Ex-colaboratoarea Primăriei mun. Chișinău Antonina Babii și Victor Babii, Daniel Șargu și Mihaela Staver, Reprezentanții Lupu Ruslan și Ex-vecinul Alexandrov Serghei din str. Petricani 12 și 14 „A”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.03.19, judecător Ciumac Vitalii a fost respinsă plîngerea petiționarei Podolean Ana înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, etc.

Ne fiind de acord cu încheierea sus nominalizată avocatul petiționarei Podolean Ana a contestat-o cu recurs în Curtea de Apel Chișinău și la 27 mai 2019 Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a examinat recursul declarat și prin decizie a admis recursul menționat, cu

casarea încheierii judecătorești Chișinău, sediul Rîșcani din 22.03.19, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Cauza nominalizată a fost examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, președintele ședinței, judecător Ciobanu Sergiu, care, prin hotărîrea din 22.08.19 s-a admis plîngerea petiționarei Podolean Ana, înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, a declarat nulitatea ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 29.06.2018, și a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiu Rîșcani, Igor Buliga, din 29.07.2016, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Șargu Victor, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și clasarea cauzei penale nr. 2016020911 și a remis materialele cauzei penale nr. 2016020911, Procuraturii mun. Chișinău, oficiu Rîșcani, pentru examinarea corectă, legală, mult-aspectuală și obiectivă a cauzei, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Podolean Ana. Încheierea fiind cu drept de contestare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorești Chișinău, sediul Ciocana.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că autorul sesizărilor nu a făcut referință la temeiurile de abateri disciplinare specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Ciomac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *”judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare”*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționară se rezumă la nemulțumirea acesteia cu actele judecătorești.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competente jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că în procesul cercetării disciplinare pe marginea sesizării nu s-a constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorul vizat, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, cât și anularea lui, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Podolean Ana împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.186s-247p/m din 27 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 13 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela