

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

27 mai 2022  
nr. 113/7

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Igor Mânăscurtă
Membrii	Iurie Cotruță Angela Otean

examinând contestației cet. Jurcov Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 285s-348p/m din 12 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Pruteanu Liuba, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 22 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea deținutului Instituției Penitenciare nr.17 din or. Rezina, Jurcov Anatolie, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, înregistrată ca sesizare cu nr.285s-348p/m și la 24 martie 2022, repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Autorul sesizării invocă că, decizia adoptată în cauza civilă nr.2a-2945/20 de către colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, pînă în prezent, nu i-a fost comunicată.

Susține autorul că, de cinci ori s-a adresat către instanță cu cereri în vederea eliberării actului judecătoresc menționat, însă toate solicitările au fost ignorate, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și la examinarea cauzei în termeni rezonabili, garantat de art.6 din CoEDO.

Finalmente, condamnatul Jurcov Anatolie solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere disciplinară a magistraților vizați în sesizare potrivit art.4 alin.(1) lit.b) și lit.g) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

**Poziția Inspecției Judiciare**

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan din cadrul Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art.4 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării invocă neredactarea/necomunicarea în termeni legali a hotărârii integrale de către instanța de apel, fiind indicată direct abaterea disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(1) lit.b) și lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În rezultatul verificărilor argumentelor expuse în sesizare, informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Liuba Pruteanu, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 19 decembrie 2019, Judecătoria Soroca, sediul Central, judecătorul Vadim Belous, a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Anatolii Jurcov, dispunându-se efectele nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.611 din 26 iulie 2006, precum și efectele nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.10219 din 13 decembrie 2016, având ca obiect

bunul imobil cu numărul cadastral 3401114.146.01.020, situat în or. Dondușeni, str.31 August 1989 4/1, ap.20; obligându-se Agenția Servicii Publice prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni, să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înscrierile efectuate în baza actelor juridice recunoscute nule prin hotărârea Judecătoriei Drochia nr.26-2-3021-26102016 din 14 iunie 2017. În rest, pretențiile formulate de către Anatolii Jurcov au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 10 ianuarie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel nemotivat, iar la 20 noiembrie 2020, apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 ianuarie 2020, Anatolii Jurcov a depus apel.

Suplimentar s-a constatat că, pe parcursul judecării cauzei nr.2a-2945/20 în ordine de apel, recurentul Jurcov Anatolii a înaintat mai multe cereri de accelerare a procesului, care au fost respinse ca neîntemeiate prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2020, 21 august 2021, 30 septembrie 2021, 04 noiembrie 2021, 22 noiembrie 2021 și din 02 decembrie 2021.

În continuare, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-2945/20 din 14 decembrie 2021, pronunțată de judecătoria Ana Panov, Liuba Pruteanu (judecător-raportor) și Ion Țurcan, s-a decis admiterea apelului declarat de către IP ”Agenția Servicii Publice”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2019 în partea în care s-a dispus a obliga Agenția Servicii Publice, prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni, să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înscrierile efectuate în baza actelor juridice recunoscute nule prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 iunie 2017, și, în această parte, s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care, prezenta hotărâre servește temei pentru Agenția Servicii Publice, prin intermediul Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni, de a radia din Registrul bunurilor imobile toate înscrierile efectuate în baza actelor juridice recunoscute nule prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 iunie 2017. În rest, hotărârea primei instanțe se menține fără modificări.

La 11 martie 2022, decizia redactată a fost plasată în PIGD și publicată pe pagina web a instanței.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, condamnatul Jurov Anatolii a declarat recurs, care la 29 martie 2022, a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr.02c-545/22.

La caz, autorul sesizării invocă neredactarea și necomunicarea hotărârii integrale, prin ce i s-a încălcat dreptul al un proces echitabil și la examinarea cauzei în termeni rezonabili.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art.4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărîrea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Cu referire la argumentele invocate privind încălcarea termenului de comunicare a actului judecătoresc se reține că, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, iar potrivit alin.(6) din norma precitată, decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Astfel se constată că, într-adevăr decizia nr.2a-2945/20 din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată și respectiv, comunicată participanților la proces, cu întârziere.

Deci, caracterul imputabil al motivelor nepublicării și neremiterii în termen a actului judecătoresc redactat urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art.21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Analizând circumstanțele, care au dus la încălcarea termenului de publicare și comunicare a actului judecătoresc menționat, Inspekția judiciară a reținut că, judecătorul Liuba Pruteanu pe parcursul lunii decembrie a. 2021 a avut în procedură spre examinare 328 dosare civile, dintre care, au fost examinate 113 de cauze, ce implică redactarea actelor judecătorești emise. Aceste cifre indică asupra unui volum foarte mare de lucru pus în sarcina judecătorului.

Potrivit explicațiilor magistratului vizat, în perioada supusă pentru redactarea deciziei integrale, s-a aflat în concediul neplătit de la 20 decembrie 2021 pînă la 14 ianuarie 2022 (în temeiul ordinului nr.503-p din 10 decembrie 2021), iar de la 21 februarie 2022 pînă la 03 martie 2022 inclusiv, în concediu medical. Respectiv, termenul legal de 45 zile lucrătoare a fost omis din circumstanțe obiective, or, fizic, judecătorul nu s-a aflat la serviciu. Suplimentar a menționat și despre alte aspecte care au generat o astfel de situație: în perioada lunii decembrie au fost pronunțate 63 decizii, iar actul judecătoresc emis în speță, care are un grad deosebit de complexitate, este voluminos. Totodată, magistratul susține că, încălcarea termenilor legali pentru publicarea/expedierea hotărârii judecătorești, nu s-a admis din neglijență, dar din cauza unor circumstanțe obiective. Cu referire la alegațiile autorului privind încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termeni rezonabili, judecătorul la fel le-a respins pe motivele expuse supra.

Prin urmare, volumul excesiv de lucru pus în sarcina judecătorului a generat încălcarea termenului stabilit de lege pentru redactarea deciziei integrale, publicarea și remiterea acesteia participanților la proces, acțiuni ce nu-i sunt imputabile judecătorului Liuba Pruteanu.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă a magistratului vizat la încălcarea termenului de redactare a actului judecătoresc emis, circumstanțe care exclud temeiurile de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului indicate de autorul în actul de sesizare.

Astfel, se constată că într-adevăr judecătorul Liuba Pruteanu a omis termenul legal de redactare a hotărârii integrale din 14 decembrie 2021, dar din celea constatate se reține că aceasta a avut loc din motive neimputabile judecătorului.

Mai mult ca atât, decizia instanție de apel a fost contestată cu recurs, astfel, instanța ierarhic superioară se va expune asupra legalității acestei.

Din celea expuse supra, nu pot fi reținute nici argumentele autorului sesizării cu referire la încălcarea dreptului la un proces echitabil judecat în termeni rezonabili, garantat de art.6 din CoEDO, deoarece acestea nu și-au găsit confirmare și s-a dovedit a fi pur declarative.

Or, în conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Alin.(1<sup>2</sup>) al art.192 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra cererii de la alin.(11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Prin prisma normelor legale citate urmează că, doar instanța de judecată este competentă să constate dacă termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat și să stabilească cuantumul despăgubirilor.

Din cele reținute în cadrul verificării sesizării s-a constatat că, toate cererile autorului sesizării cu privire la accelerarea procesului au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din probele administrate n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru careva abateri din cele prevăzute

la art.4 alin.(1) lit.b) și lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care sesizarea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 285s-348p/m din 12 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Pruteanu Liuba, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău, cet. Jurcov Anatolii a depus contestație.

### **Apprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Jurcov Anatolii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 285s-348p/m din 12 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Panov Ana, Pruteanu Liuba, Țurcan Ion de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Mânăscurtă Igor

Membrii /semnătura/

Cotruță Iurie

/semnătura/

Otean Angela