

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

08 mai 2020
Nr. 114/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Podolean Ana împotriva deciziei
Inspecției judiciare din 03 martie 2020 nr. 264 s-351 p/m privitor la faptele care pot
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul
Rîșcani Ciurac Vitalii,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 27 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit
o sesizare din numele cet. Podolean Ana, prin care se solicită atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Ciurac Vitalii, pentru
acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Menționează autorul sesizării despre examinarea în Judecătoria Chișinău, sediul
Rîșcani, de către judecătorul Ciurac Vitalii a cauzei penale, pe aceasta fiind pronunțate mai
multe hotărâri ilegale de către judecătorul nominalizat, inclusiv adoptarea ilegală a încheierii
din 22 martie 2019, exprimându-și dezacordul cu încheierea adoptată, alte acțiuni ilegale ale
judecătorului menționat, etc.

Indică petiționara despre faptele de corupție în organele de stat, inclusiv în poliție,
procuratură, judecătoria, Primăria mun. Chișinău, alte instituții ale statului, despre unele
ilegalități și abuzuri comise de angajații acestor instituții, încălcarea drepturilor
constituționale a ei de către angajații Primăriei mun. Chișinău, efectuarea urmăririi penale în
privința acestor persoane, pronunțarea hotărârii ilegale pe o cauză penală de către judecătorul
vizat în sesizare, casarea acestei hotărâri de Curtea de Apel Chișinău, etc.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Ciurac Vitalii, deoarece faptele acestuia conțin
elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea
disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a
judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Ciurac Vitalii, prin prisma normelor

legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 264 s-351 p/m din 03 martie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că sesizarea parvenită are caracter repetat, astfel lipsind temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al Colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 264 s-351 p/m din 03 martie 2020, a declarat contestație cet. Podolean Ana, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Ciurac Vitalii și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționara susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra prevede că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Ciurac Vitalii în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată, potrivit prevederilor art.20 alin.(2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, „Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe”.

Pe parcursul examinării contestației depuse a fost constatat că, anterior, la 13 februarie 2020, cet. Podolean Ana a depus o sesizare analogică în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Ciumac Vitalii, cu indicarea faptelor și circumstanțelor analogice.

Astfel, sesizarea nominalizată a fost verificată de Inspekția Judiciară, fiind respinsă prin decizia motivată din 27 februarie 2020, cu remiterea copiei autoarei sesizării și explicarea dreptului de a contesta decizia menționată în Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar.

În circumstanțele constatate, se atestă că sesizarea declarată de Podolean Ana este una repetată, dat fiind faptul că nu se aduc careva probe noi, care nu au fost analizate anterior.

Astfel, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Podolean Ana împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 264s-351 p/m din 03 martie 2020, de respingere a sesizării acesteia privind faptele judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Ciumac Vitalii, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela