

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

05 iunie 2020
Nr. 115/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către cet. Struna Marina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.287s-376p/m din 03 aprilie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 05 martie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Olărescu Victor de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 05 martie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele Marina Struna, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni – Victor Olărescu.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 09 martie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării, Marina Struna și-a expus dezacord cu acțiunile/inacțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Victor Olărescu în cadrul examinării cauzei civile, înregistrate cu nr. 32-2-160525032019 la cererea de chemare în judecata de cet. Lapteacru Nicolae către cet. Struna Marina, privind stabilirea domiciliului copilului minor, invocând, tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei, care urmează a fi examinată în mod prioritar conform legii, încălcarea de către judecător a normelor privind competența de examinare a cauzei, art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă constatată de către acesta peste 3 luni, fiind scoasă cererea de pe rol, inclusiv și prevederile art. 170 al. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Consideră, că în urmă acestor acțiuni ilegale din partea judecătorului Olărescu Victor, îi sunt încălcate în mod direct drepturile, cât și ale copilului minor, prevăzute expres de Constituția Republicii Moldova, Codul familiei, Legea nr. 338 din 15-12-1994 privind drepturile copilului și normelor Codului de procedură civilă.

Autorul sesizării, Marina Struna indică ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Victor Olărescu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), d) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Opinia scrisă a judecătorului.

Judecătorul în opinia scrisă, a explicat detaliat toate acțiunile sale întreprinse pe marginea cauzei civile ce se află în procedura sa invocând, că sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii urmărește scopul de a defăima sistemul judecătoresc și de a intimida instanța în vederea obținerii unei soluții favorabile.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr.287-376 p/m din 03 aprilie 2020 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Struna Marina cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecător a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare Struna Marina la 16 decembrie 2019 a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare, a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare, invocând, că judecătorul neîntemeiat a tergiversate examinarea cauzei și a încălcat prevederile art. art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă și 170 al. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”,* iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate urmează că, petiționara Struna Marina, în contestația înaintată, își exprimă dezacordul cu motivarea deciziei adoptate, reintrând, că prin acțiunile judecătorului vizat, îi sunt încălcate în mod direct drepturile, cât și ale copilului minor, prevăzute expres de Constituția Republicii Moldova, Codul familiei, Legea nr. 338 din 15-12-1994 privind drepturile copilului și normelor Codului de procedură civilă.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *”judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare”*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Verificând argumentele expuse în sesizare și contestație, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, Victor Olărescu, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă, că cauza civilă în baza cererii menționate, a fost înregistrată pe data de 25 martie 2019 la Judecătoria Hâncești cu nr.32-2-1605-25032019 și a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Victor Olărescu.

Fără a reitera toate circumstanțele cauzei, Completul de contestație consideră întemeiate concluziile Inspectorului-judecător privind lipsa în acțiunile judecătorului a elementelor abaterilor judiciare, or, la caz nu se constată o bănuială rezonabilă de a stabili că judecătorul intenționat, sau din neglijență gravă a tergiversat examinarea cauzei, sau a încălcat prevederile art.38 al.1 și 170 al.1 lit.b) Cod procedură civilă.

Sunt irelevante și alegațiile autorului contestației, precum că judecătorul Olărescu Victor la primirea cererii de chemare în judecată, a încălcat prevederile art.170 al.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, fiind obligat să restituie cererea de chemare în judecată din motiv că Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni nu este competentă să judece cauza, or, în decizia contestată se regăsește un răspuns argumentat la acest argument, în special, că aceste acțiuni fac parte din aspectele de procedură care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac. Or, încălcarea competenței jurisdicționale prin prisma prevederilor art. 388 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Cu referire la temeiul invocat și prevăzut la lit. a) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei*, urmează a fi specificat următoarele.

Conform regulii generale, judecătorul este obligat să se abțină de la examinarea cauzei în cazurile expres prevăzute de lege și în orice situație când imparțialitatea poate fi pusă la îndoială în mod rezonabil.

În speța dată, nu s-a constatat temei pentru abținere de la examinarea cauzei, nici nu s-a constatat că părțile procesului ar fi înaintat careva cereri de recuzare.

Prin urmare, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, prin prisma temeiului invocat și prevăzut la lit. a) alin. (1) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefondate sunt și alegațiile petiționarei privind tergiversarea examinării cauzei de către judecătorul Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, Victor Olărescu, or la caz nu se atestă astfel de fapte, iar părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei ar putea fi încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, care examinează cauza, accelerarea examinării cauzei în conformitate cu prevederile art.192 al. (1¹),(1²)Codul de procedură civilă, acte, ce la caz lipsesc.

Se reține, că *doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării*

cauzei, motiv din care lipsește careva temeii legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei aflate pe rol la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni și sancționării judecătorului vizat în sesizare.

Nu s-a constatat în procesul verificării sesizării temei de încadrare a acțiunilor judecătorului Victor Olărescu conform art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or în speță nu a fost adoptată nici o hotărâre judecătorească, care ar putea fi analizată sub aspect de încălcare a drepturilor autorului sesizării.

La fel, în cadrul verificărilor efectuate, Inspecția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorului Victor Olărescu temeiurile de abatere disciplinară invocate de autorul sesizării, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizând argumentele petiționarei, în raport cu materialele prezentate, nu s-a constatat că acțiunile judecătorului Victor Olărescu fac temeiul abaterilor disciplinare invocate în sesizare prevăzute de lit. a), b), c), d) alin. (1) art. 4 al Legii privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, Decizia Inspecției judiciare legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula la caz lipsește, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către contestația cet. Struna Marina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 287s-376p/m din 03 aprilie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 05 martie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Olărescu Victor de la Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) .

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela