

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

05 iunie 2020
Nr. 116/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Grate Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 05 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 05 mai 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de Grate Vladimir, remisă pentru examinare conform competenței, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În motivarea sesizării înaintate Grate Vladimir a invocat dezacordul cu hotărârea judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) emisă în cauza civile la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva Costachi Zinaidei, precum și cu deciziile Curții de Apel Chișinău, etc.

La fel, a menționat autorul sesizării despre încălcările comise de judecătorul Badan-Melnic Eleonora, judecătorii Curții de Apel Chișinău, adresările lui cu sesizări în Consiliul Superior al Magistraturii, concluziile eronate adoptate de inspectorii-judecători al Inspecției Judiciare pe sesizările depuse.

A solicitat autorul sesizării examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința persoanelor vinovate și judecătorului Badan-Melnic Eleonora.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Grate Vladimir cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta este una repetată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.409s-553p/m din 12 mai 2020, Grate Vladimir a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data, a invocat că inspectorul-judecător eronat a considerat-o repetată, prin ce i-a încălcat drepturile fundamentale.

Mai mult, atât inspectorul-judecător, cât și Completul de examinare a contestațiilor s-au expus asupra sesizării fără a verifica dosarul la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva Costachi Zinaidei, înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

A solicitat autorul contestației anularea deciziei Inspecției judiciare nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, ca neîntemeiată și ilegală, cu întocmirea raportului pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând că, aceasta a fost eronat considerată repetată.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că, prin sesizarea din 13 aprilie 2020 remisă pentru examinare conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii, Grate Vladimir și-a exprimat dezacord cu aceleași acțiuni ale judecătorului Badan-Melnic Eleonora la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de acesta împotriva Costachi Zinaidei.

Prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 381s-509p/m din 06 mai 2020 sesizarea declarată de Grate Vladimir privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Badan-Melnic Eleonora, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 *"se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în măsura în care în sesizarea remisă pentru examinare conform competenței și parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 05 mai 2020, petiționarul Grate Vladimir și-a exprimat dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorului Badan-Melnic Eleonora la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Grate Vladimir împotriva Costachi Zinaidei, fără a aduce probe noi, Inspecția judiciară just a concluzionat că aceasta este repetată, fapt ce condiționează respingerea acesteia, în temeiul normei menționate supra, ca vădit neîntemeiată.

Mai mult, însăși petiționarul confirmă faptul că acesta a depus mai multe plângeri, soluționate prin cincisprezece Decizii ale inspecției judiciare.

În această ordine de idei, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Grate Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 409s-553p/m din 12 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 05 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela