

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

27 mai 2022  
nr. 116/7

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mânăscuță  
Iurie Cotruță  
Angela Otean

examinând contestația cet. Russu Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 309s-375p/m din 26 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Băbălău Denis, Gîrbu Silvia, Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La 29 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plîngerea deținutului Instituției Penitenciare nr.17 din or. Rezina, condamnatului Russu Denis, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, înregistrată ca sesizare cu nr.309s-375p/m și la 30 martie 2022 repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În actul de sesizare se indică că, la 17 decembrie 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei de condamnare, emis de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău, în cauza penală nr.1a-1700/16 intentată în privința autorului, Russu Denis, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 283; 145 alin.(2); 27; 145 alin.(2) și 361 alin.(2), lit.c) din Codul penal.

Deci, potrivit soluției adoptate instanța de apel a decis că, *"Russu Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea penală.*

*Lui Russu Denis recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 283; 145 alin.(2) lit.lit. a), b), d), i), j), m); 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală după cum urmează:*

*- în temeiul art. 283 Cod penal la 14 ani închisoare;*

- în temeiul art. 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal la detențiune pe viață;

- în temeiul art. art. 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal la 15 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Russu Denis pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Russu Denis de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 04.07.2014 până la 01.03.2016 și din 10.06.2016 până la 17.12.2021”.

Concomitent, s-a dispus pronunțarea deciziei motivate pentru data de 18 februarie 2022.

Astfel, la 18 februarie 2022, la ora 14:09:52, aflându-se la locul său de detenție - Penitenciarul nr.17, a fost escortat în incinta camerei de întrevederi în cadrul căreia sunt amenajate cabine pentru petrecerea ședințelor de judecată prin intermediul teleconferinței și anume în cabina nr.2, în care s-a desfășurat ședința de judecată cu Curtea de Apel Chișinău și care s-a încheiat la ora 14:17:58.

Menționează autorul că, între orele 14:12-14:15, prin intermediul teleconferinței, condamnații Russu Dens și Timofti Oleg au auzit numai trei strofe în termen de 20 secunde din partea judecătorului Stelian Teleucă și anume: ”*Ședința este deschisă. Decizia integrală a fost pronunțată. Ședința închisă*”.

Susține autorul că, decizia de condamnare din 17 decembrie 2021 nu a fost pronunțată public, prin ce au fost ignorate prevederile art.340 alin.alin. (1) - (2) din Codul de procedură penală. La fel, nu a avut loc recepționarea și comunicarea acestei pînă în prezent, astfel, fiind încălcate prevederile art.338 alin.alin. (2) - (4) din Codul de procedură penală.

Suplimentar, autorul invocă și încălcarea drepturilor fundamentale, garantate de art.6 par.1 și art.13 din CoEDO.

Finalmente, se solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău din cadrul Curții de Apel Chișinău, pe faptul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.*

În rezultatul verificărilor argumentelor expuse în sesizare, informațiilor extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului sesizat, Stelian Teleucă, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2016, Russu Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 283, 145 alin. (2) lit. a), b), d), i), j), m), 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) și 361 alin. (2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pentru fiecare în parte. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă i-a fost stabilită pe un termen de 25 ani închisoare. Totodată, conform art.385 alin.(4) din Codul de procedură penală, i s-a redus pedeapsa cu 1 an, pentru deținerea în stare de arest pentru o perioadă mai mare de 12 luni, stabilindu-i 24 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Soluția instanței de fond a fost contestată de către participanții la proces, inclusiv fiind declarat apel și din numele autorului sesizării, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat, or, sentința recurată este nemotivată și nefondată, nefiind bazată pe probe.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Russu Denis aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău din 26 august 2016 și înregistrată cu nr.10r-1022/20 (20024139-02-10r-09112020), la 30 octombrie 2018 a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Stelian Teleucă, care făcea parte din completul de judecători în componența: președintele – Stelian Teleucă, judecătorii Denis Băbălău și Silvia Gîrbu.

La 17 decembrie 2021 în speță a fost pronunțat dispozitivul deciziei de condamnare a autorului sesizării, potrivit căreia, Russu Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspunderea penală. Concomitent acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 283; 145 alin.(2) lit.lit. a), b), d), i), j), m); 27, 145 alin. (2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost

stabilit pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Ulterior, la 18 februarie 2022 colegiul a pronunțat decizia motivată, care potrivit informației extrase din PIGD, la 02 martie 2022 a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești.

Suplimentar s-a constatat că, la 03 martie 2022 decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către avocatul Svetlana Mazur în interesele inculpatului Denis Russu, iar la 14 martie 2022 – personal de către autorul sesizării.

Din datele PIGD se atestă că, careva act judecătoresc final în privința autorului sesizării nu a fost adoptat, astfel, cauza penală nu este cu statut încheiat.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

La caz, argumentele autorului sesizării cu referire la ilegalitatea acțiunilor judecătorilor instanței de apel, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău pe motiv că, nu a avut loc pronunțarea/recepționarea/comunicarea deciziei motivate nu pot fi reținute, deoarece nu și-au găsit confirmare și se resping ca fiind neîntemeiate.

Or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 februarie 2022, după ce prezența inculpaților deținuți în Penitenciarul nr.17 a fost asigurată prin intermediul teleconferinței, inclusiv a lui Russu Denis, a fost deschisă ședința. Respectiv, participanților la proces le-a fost adus la cunoștință despre redactarea deciziei motivate din 17 decembrie 2021 (*pe 142 file*), cu înmânarea imediată a copiilor acesteia celor prezenți fizic în sală și notificării conform legii a celor absenți, astfel, fiind respectate prevederile art.338 din Codul de procedură penală.

Deci, careva temei de încadrare a acțiunilor judecătorilor sesizați sub aspect disciplinar nu s-a reținut. Potrivit rezultatelor obținute se atestă cu certitudine că, pronunțarea deciziei motivate la ședința de judecată din 18 februarie 2022, a fost petrecută în condițiile legii, potrivit normelor de procedură penală.

Cu referire la nerecepționarea deciziei redactate, autorului sesizării se aduce la cunoștință că, odată ce actul judecătoresc a fost publicat pe pagina *web* a instanței, el se consideră comunicat participanților la proces.

Suplimentar este de menționat că, alegațiile expuse în sesizare nu constituie abatere disciplinară, acestea constituind temei de act de atac, care de altfel, a fost realizat pe cale ordinară de autorul sesizării și de apărătorul acestuia la contestarea deciziei instanței de apel.

Potrivit art.23 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *”Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind*

*neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate”.*

Astfel, în procesul verificării sesizării și din probele administrate n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu și Denis Băbălău din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru abaterea prevăzută la art.4 alin.(1), lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

#### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr. 309s-375p/m din 26 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Băbălău Denis, Gîrbu Silvia, Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, cet. Russu Denis a contestat decizia primită.

#### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor**

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Examinând argumentele expuse în sesizare, în nota informativă prezentată de judecătorii sesizați, constatările inspectorului-judecător, Completul de Examinare a Contestațiilor constată că, circumstanțele stabilite înlătură elementele constitutive a abaterilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute din lege.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge contestația cet. Russu Denis împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 309s-375p/m din 26 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Băbălău Denis, Gîrbu Silvia, Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

Membrii

/semnătura/

Cotruță Iurie

/semnătura/

Otean Angela