

HOTĂRÂRE

30 martie 2018

mun. Chișinău

nr. 117/4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Țurcan Liliana

examinând contestația declarată de către avocatul Grincu Sorina în interesele cet. Cosovan Serghei împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.110s-142p/m din 12 februarie 2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Centru, Sandu Victor,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La data de 24 ianuarie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Cosovan Serghei, prin care solicita atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului de judecătoria judecătoriai Chișinău sediul Centru, Sandu Victor.

Autorul sesizării susține că este persecutat de judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Centru, Sandu Victor și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Corpaci Lilian, supus torturii și unui tratament inuman în mod abuziv și ilegal.

La moment în privința sa este aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv și este deținut mai mult de 4 luni în Penitenciarul nr.13 din Chișinău.

Este bolnav de ciroză hepatică stadiul III, are dilatate venele esofagiene și la 19 ianuarie 2018 a fost spitalizat la Instituția Medico-sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” unde a suportat o intervenție chirurgicală la esofag, fiindu-i bandajate venele.

A administrat mai multe probe privind starea sa de sănătate anunțând procurorul și judecătorul Sandu Victor despre riscul decesului, însă s-a ciocnit cu o ignoranță, incompetență și indiferență totală din partea lor.

Judecătorul judecătoriai Chișinău sediul centru, Sandu Victor, prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a admis demersul procurorului Corciu Lilian și i-a prelungit termenul deținerii în stare de arest pentru o perioadă de 30 de zile.

Este deținut în condiții inumane într-o încăpere prea mică de numai 16 metri pătrați pe care o împarte încă cu alți 8 deținuți, printre care și unul bolnav de SIDA, deși se recomandă minim câte 4 metri pătrați pentru fiecare deținut.

Detenția preventivă în condiții inumane îi cauzează tulburări psihice, nervozitate, stres, neliniște, efecte psihologice grave și reprezintă tortură cu scopul de a-i prelua afacerea și a distruge relațiile de familie.

Cauza penală în privința sa se examinează de judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Centru, Sandu Victor, care are un comportament vădit în afara Codului de etică al judecătorului, manifestă cu orice prilej parțialitate față de partea acuzării, întrerupe

pledoaria avocatului Nicoară Vasile, îi spune să stea jos, îi răspunde grosolan și vădit neprofesionist.

Contrar recomandărilor Comitetului European pentru Prevenirea Torturii, judecătorul Sandu Victor a admis de mai multe ori demersul procurorului și a prelungit mandatul de arest pentru termen de 30 de zile.

La audierea părții vătămate Rjevschi Ala, judecătorul Sandu Victor și procurorul își permiteau să intervină cu păreri personale în declarațiile acesteia sugerându-i în mod deschis care anume declarații să ofere pentru a fi indicate în procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 decembrie 2017.

Fiind atenționat de avocat, judecătorul Sandu Victor i-a replicat acestuia în mod obraznic și cu aer de superioritate că el decide mersul ședinței de judecată.

Judecătorul Sandu Victor demonstrează parțialitate în favoarea părții acuzării și are o poziție preconcepută, sadică preferată, lipsă de respect și indiferență față de soarta sa, deoarece trimite cauza penală la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii de prelungire a termenului de arest peste 10-15 zile din momentul depunerii recursului fără a înștiința avocații despre fixarea ședinței de judecată.

Indiferența judecătorului Sandu Victor se observă și prin faptul că la 2 ședințe de judecată din luna decembrie 2017 a uitat să dispună aducerea sa din penitenciar, iar la ședința de judecată din 10 ianuarie 2018 care a fost amânată, intenționat a dispus să fie adus din penitenciar pentru a fi intimidat suplimentar.

Ca rezultat al aducerii la 10 ianuarie 2018 din Penitenciar la judecătorie s-a îmbolnăvit de bronșită acută, i s-au spart venele esofagiene și la 22 ianuarie 2018 a fost operat la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”.

Acțiunile judecătorului Sandu Victor duc la neîncrederea majoră în justiție, existând certitudinea rezonabilă că dosarul penal instrumentat în privința sa nu este examinat imparțial și echidistant.

Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, Procuratura Anticorupție, Ministerul Justiției și Ministerul Sănătății la 20 martie 2014 au semnat ordinul nr. 969, prin care au aprobat Regulamentul de înregistrare și raportare a cazurilor de tortură, tratament inuman și degradant, însă în cazul său niciun organ de stat nu a sesizat acțiuni de tortură și tratament inuman.

A auzit de la avocat, că Ministrul Justiției, Tănase Alexandru, pledează pentru decriminalizarea infracțiunilor economice, iar persoanele grav bolnave, deținute în stare de arest să fie eliberate pentru a putea fi tratate corespunzător.

Mai invocă Cosovan Serghei, că este sigur că va deceda ca și Braguța Andrei în regim de detenție preventivă în penitenciar din cauza incompetenței procurorului și judecătorului, dar și din cauza viciilor sistemului judiciar actual.

Solicită Cosovan Serghei tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Sandu Victor pentru încălcarea Codului de etică și disciplină a judecătorului, pentru aplicarea față de el a tratamentului inuman și torturii.

Poziția inspecției judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare din 12 februarie 2018a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare s-a constatat, că autorul sesizării nu indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii nr. 178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu deținerea în stare de arest mai mult de 4 luni în Penitenciarul nr.13 din Chișinău.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare Nr.110s-142p/m din 12 februarie 2018, avocatul Grincu Sorina în interesele cet. Cosovan Serghei, a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției judiciare, precum și atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului în cauză pentru comiterea încălcării care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În general, în contestație sunt expuse aceleași argumente ca și în sesizarea inițială, menționându-se dezacordul cu opinia expusă de inspectorul judecător.

Ulterior, prin cerere, avocatul Grincu Sorina în interesele cet. Cosovan Serghei și-a retras contestația înaintată, fapt ce nu servește temei pentru încetarea procedurii de examinare a contestației.

Aprecierea Completului de admisibilitate.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 12 februarie 2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de avocatul Grincu Sorina în interesele cet. Cosovan Serghei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspeția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare, din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă că cauza penală de învinuire a lui Cosovan Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) Codul penal s-a înregistrat la judecătoria Chișinău la 14 noiembrie 2017.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, dosarul penal de învinuire a lui Cosovan Serghei s-a repartizat judecătorului Sandu Victor în mod automat la 14.11.2017.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Centru, Sandu Victor, prin încheierea din 14 noiembrie 2017, a numit ședința de judecată preliminară la 22 noiembrie 2017 ora 13.40.

La 13 noiembrie 2017 procurorul Corpaci Lilian s-a adresat judecătoriei Chișinău sediul Centru cu demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Cosovan Serghei pentru o perioadă de 30 de zile.

Judecătoria Chișinău sediul Centru în componența judecătorului Sandu Victor, prin încheierea din 23 noiembrie 2017, a respins demersul apărătorului inculpatului Cosovan Serghei, Grincu Zorina cu privire la aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive non-privative de libertate, admițând demersul procurorului și prelungind măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile.

Avocații Grincu Zorina și Burlacu Silviu au contestat încheierea judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 23 noiembrie 2017 cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 7 decembrie 2017, a respins recursul apărătorilor Grincu Zorina și Burlacu Silviu și a menținut încheierea judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 23 noiembrie 2017.

La 5 decembrie 2017 apărătorul Grincu Zorina s-a adresat judecătoreiei Chișinău sediul Centru cu demers în care a solicitat schimbarea măsurii preventive în privința lui Cosovan Serghei din arest preventiv sub control judiciar.

Judecătoria Chișinău sediul Centru în componența judecătorului Sandu Victor, prin încheierea din 8 decembrie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a respins demersul apărătorului de schimbare a măsurii preventive în privința lui Cosovan Serghei.

Judecătoria Chișinău sediul Centru în componența judecătorului Sandu Victor, prin încheierea din 21 decembrie 2017, a respins demersul avocatului Grincu Sorina de schimbare a măsurii preventive în privința lui Cosovan Serghei și admitând demersul procurorului Corpaci Lilian, a prelungit inculpatului măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile.

Judecătoria Chișinău sediul Centru în componența judecătorului Sandu Victor, prin încheierea din 23 ianuarie 2018, a admis demersul procurorului Corpaci Lilian și a prelungit lui Cosovan Serghei termenul arestului preventiv pe termen de 30 de zile.

La 29 ianuarie 2018 cauza penală în privința lui Cosovan Serghei s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău și s-a numit pentru examinare în ordine de recurs la 2 februarie 2018.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 2 februarie 2018, a respins ca nefondat recursul avocatului Grincu Zorina în numele inculpatului Cosovan Serghei și a menținut fără modificări încheierea judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 23 ianuarie 2018.

Nefiind de acord cu încheierile judecătoreiei Chișinău sediul Centru de prelungire a măsurii preventive arestul preventiv de la 23 noiembrie 2017 până la 23 februarie 2018, Cosovan Serghei s-a adresat cu prezenta sesizare.

Criticile invocate de Cosovan Serghei în sesizare poartă caracter declarativ și nu servesc temei de tragere a judecătorului vizat la răspundere disciplinară din următoarele motive.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12 februarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că

independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit pct. 66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, *judecătorii nu trebuie să poartă răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.*

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

Autorul sesizării invocă deținerea în stare de arest mai mult de 4 luni în Penitenciarul nr.13 din Chișinău a lui Cosovan Serghei. Din motivarea deciziilor Curții de Apel Chișinău nu rezultă intenția sau neglijența în acțiunile judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Sandu Victor la emiterea încheierilor în cauza penală dată în privința lui Cosovan Serghei.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația avocatului Grîncu Sorina în interesele cet. Cosovan Serghei, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din

25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Sandu Victor.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația avocatului Grîncu Sorina în interesele cet. Cosovan Serghei, împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.110s-142p/m din 12 februarie 2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Sandu Victor.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Președinte

Cobzac Elena

Membrii

Miron Aliona

Țurcan Liliana