

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

05 iunie 2020  
Nr. 118/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.379s-504p/m din 18 martie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 06 aprilie 2020 asupra acțiunilor Președintelui Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Veaceslav Suciuc

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 06 aprilie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Tofan Marin, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Veaceslav Suciuc pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 06 aprilie 2020, sesizarea declarată de cetățeanul Marin Tofan, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării invocă că, la 13 februarie 2020, de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a fost examinată cererea de recurs înaintată de avocatul Iuri Sorochin în interesele lui Marin Tofan privind anularea MSI cu privire la legalizarea urmăririi vizuale cu înregistrarea comunicărilor și a imaginilor la dosarul MSI cu nr.11r-600/19.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost ridicat de la examinare și restituit dosarul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, pentru a-i oferi posibilitatea să facă cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu CD-urile măsurilor speciale de investigație efectuate în privința sa.

A mai comunicat petiționarul că la data de 02 mai 2018 prin ordonanța procurorului în Procuratura Criuleni, Ivan Repeșco a fost scos de sub urmărire penală, dar până la moment nu i-au fost aduse la cunoștință înregistrările menționate, fapt prin care s-a încălcat prevederile art.132<sup>5</sup> alin.7 și 8 Cod procedură penală.

Relatează autorul sesizării că, prin scrisoarea nr.3864, semnată de Președintele Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciuc, a fost informat că este în drept să facă cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu audierea CD-urilor în incinta Judecătoriei Criuleni conform programului stabilit, ne cătând la faptul că dânsul i-a

solicitat să-i fie expediate la adresa indicată în antet, care până în prezent nu sau conformat cu prevederile legislației și cu încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020.

Totodată la data de 06 martie 2020 și 31 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, a expediat repetat în adresa Judecătoriei Criuleni, sediul Central o cerere, prin care solicită să-i fie expediate CD-urile și copiile dosarului MSI.

Prin răspunsul Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 31 martie 2020, a primit același răspuns.

Pentru toate aceste încălcări invocate solicită autorul sesizării, Marin Tofan tragerea Președintelui Judecătoriei Criuleni, sediul Central Veaceslav Suciu la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2.Opinia judecătorului Veaceslav Suciu**

Judecătorul a comunicat că la adresările lui Marin Tofan cu solicitările de a-i elibera copii de pe autorizațiile de Măsuri Speciale de Investigații, i-au fost eliberate răspuns cu anexele solicitate.

În ce privește eliberarea copiilor de pe suporturile tehnice de tipă CD a informațiilor stocate privind înregistrarea MSI pe numele Tofan Marin, la 31 martie 2020, nr.5484, Judecătoria Criuleni i-a adus la cunoștință că potrivit art.132<sup>5</sup> alin(7) Cod procedură penală, dacă prin ordonanță/încheiere se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție, în cazul când acesta a autorizat măsura, informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații.

Relatează judecătorul că Tofan Marin, nu a fost obligat să se prezinte la Judecătoria Criuleni, sediul Central pe durata stării de urgență, ci i s-a adus la cunoștință că prin dispoziția nr.8 a fost stabilit că „ Pe durata stării de urgență, în activitatea de urmărire penală pe cazurile inițiate până la, sau în perioada stării de urgență, cu excepția cazurilor specificate la p.10 din anexa la Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.1 din 18.03.2020, se întrerup de drept termenele... de soluționare a cererilor în procesul urmăririi penale...”

Astfel, imediat după încetarea stării de urgență, persoana este în drept a se prezenta la Judecătoria Criuleni, sediul Central, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație, cu purtătorul material de informații, precum și cu încheierea judecătorului de instrucție cu privire la legalitatea măsurii efectuate.

## **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia 08 mai 2020 din 03 aprilie 2020 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Struna Marina cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizat, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecător a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### 3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare a depus contestație avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin, exprimând dezacordul cu decizia emisă de către Inspectorul-judecător, invocând argumente similare celor invocate în sesizare, insistând la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

### 4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului *”judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare”*.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Verificând argumentele expuse în sesizare și contestație, coroborate cu opinia scrisă fără a reitera toate circumstanțele cauzei, Completul de contestație consideră întemeiate concluziile Inspectorului-judecător privind lipsa în acțiunile judecătorului

a elementelor abaterilor judiciare, or, la caz nu se constată o bănuială rezonabilă de a stabili că în Președintele Judecătoriei Criuleni, sediul Central Veaceslav Suciu prin acțiunile sale a comis careva abateri disciplinare, și în special cele invocate de petiționar, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de contestație constată, că Decizia Inspecției judiciare legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula la caz lipsește, iar argumentele contestației sunt irelevante și nu pot fi acceptate, fiind declarative, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art.27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către contestația cet. avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.379s-504p/m din 18 martie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 06 aprilie 2020 asupra acțiunilor Președintelui Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Veaceslav Suciu.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela