

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

27 mai 2022

mun. Chișinău

nr. 118/7

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Cotruța Iurie

Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Marandici Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1514s-2139 p/m din 31 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării din 09 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Mînăscuță Igor, Juganari Marcel, Robu Oxana de la Curtea de Apel Chișinău,

**A C O N S T A T A T :**

**1. Subiectul sesizării.**

La data de 09 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Marandici Vasile, remisă de către Aparatul Președintelui Republicii Moldova, prin care expune dezacord cu examinarea dosarului penal fabricat în privința acestuia de către judecătorii Oxana Robu, Igor Mînăscuță și Marcel Juganari din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Autorul sesizării, Marandici Vasile relatează despre examinarea unei cauze penale fabricate de Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Hîncești și care la moment se află la a treia reexaminare în Curtea de Apel Chișinău.

Menționează autorul că, a constituit Asociației Obștești „Apa-Sănătate-Dreptate Ciuciuleni” din 11.11.2007 la care este Președintele, în scopul dezvoltării social-economice a localității Ciuciuleni, r-nul Hîncești – organizație Nonguvernamentală și Nonprofit.

Relatează acesta că a pregătit un Proiect pentru alimentarea satului Ciuciuleni cu apă potabilă, care l-a depus la concurs la Consiliul Uniunii Europene, la Bruxelles. În anul 2008 a câștigat concursul, iar la 05 august 2008 a încheiat contractul de grant la suma de 738 337, 90 Euro cu delegația Comisiei Europene în Moldova.

Susține autorul că, pentru implementarea proiectului a fost rugat de către autoritățile raionale cu implicarea angajaților CNA, ca Asociația să desemneze câștigătorul licitației pentru efectuarea lucrărilor proiectului o organizație dictată de aceste persoane, în caz contrar i se va intenta dosare penale pe numele lui.

În urma acestor discuții, a urmat percheziții unde a fost ridicate documentele de proiect, arestat și intimidat atât el cât și familia sa, care continuă până la momentul actual.

Autorul sesizării a descris detaliat toate acțiunile ilegale care s-au petrecut împotriva sa, de către angajații Centrului Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Hîncești și alți angajați ale raionului Hîncești iar în urma acestor acțiuni dosarul penal intentat în privința acestuia s-a transmis în instanța de judecată, care se examinează și la moment fără a fi finisat.

Menționează autorul că, prin sentința Judecătoriei Hîncești din 06 ianuarie 2016 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, a fost casată sentința primei instanțe și condamnat în baza art.191 alin.(5).

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 13 decembrie 2016 a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016, cu trimiterea la rejudecare a cauzei, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, s-a emis o nouă hotărâre de condamnare a acestuia sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, contestată de autorul sesizării.

Urmează de menționat că, la moment de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău se examinează cauza în rejudecare a treia oară.

Nu este de acord autorul cu intentarea de către Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Hîncești în privința sa a cauzei penale și solicită implicarea instituției prezidențiale pentru că nu are încredere în organele procuraturii și a Curții de Apel Chișinău.

## **2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător**

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Oxana Robu, Igor Mânăscuță și Marcel Jugănar din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Potrivit informației din sesizarea parvenită, dar și Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), se atestă următoarele circumstanțe.

Prin sentința judecătorească Hîncești din 06 ianuarie 2016, Marandici Vasile Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) CP, și s-a început procesul penal în privința lui Marandici Vasile Nicolae în baza art.196 alin.(4) CP RM, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu sentința din 06 ianuarie 2016, au contestat-o cu apel procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Braila Natalia și inculpatul Marandici Vasile.

La 11 februarie 2016 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău și repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Sergiu Furdui.

Prin decizia din 03 iunie 2016 emisă de Curtea de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Braila Natalia, s-a respins apelul declarat de inculpatul Marandici Vasile, s-a casat sentința Judecătoriei Hîncești din 06 ianuarie 2016, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Marandici Vasile Nicolae a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 191 alin. (5) Cod penal și se pedepsește cu închisoare la 8 (opt) ani în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui s-a calculat din ziua reținerii.

În termenul pedepsei stabilite inculpatului Marandici Vasile Nicolae au fost incluse durata reținerii și arestării preventive: din 06 iunie 2013 până pe 24 iunie 2013.

S-a respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de inculpatul Marandici Vasile.

Totodată, a fost anunțată opinia separată a unui judecător.

Decizia definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 04 iulie 2016.

Nefiind de acord cu decizia, Marandici Vasile și avocatul Sergiu Zaharia au contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2016, au fost admise recursurile declarate, casată total decizia, iar cauza restituită pentru judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În decizia adoptată instanța de recurs a menționat că instanța de apel a depășit limitele învinuirii formulate, or, asemenea împrejurări nu i-au fost imputate inculpatului prin rechizitoriu.

La fel, Colegiul penal lărgit a reținut că, instanța de apel judecând cauza, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, Colegiul a mai reținut că instanța de apel nu a apreciat probele în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, în special a probelor scrise, conținute în materialele cauzei.

Potrivit datelor Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 16 ianuarie 2017 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău și repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Iurie Melinteanu.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 s-a respins ca nefondat apelul inculpatului Marandici Vasile și admis apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Hîncești, Natalia Braila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 06 ianuarie 2016.

S-a casat, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală al RM, sentința Judecătoriei Hîncești din 06 ianuarie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Marandici Vasile Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal al RM și aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 06.06.2013 până la 24.06.2013.

Decizia definitivă și executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate la 01.03.2019.

Nefuind de acord cu decizia instanței de apel inculpatul Vasile Marandici și avocatul Sergiu Zaharia au contestat-o cu recurs, în care au invocat prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală și au solicitat, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate, de către inculpatul Marandici Vasile și de către avocatul acestuia Zaharia Sergiu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, în cauza penală în privința lui Marandici Vasile și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. Marandici Vasile urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Urmează de menționat că în motivarea deciziei sale, Colegiul penal lărgit a constatat că, instanța de apel contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală, nu a verificat și nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale nu a motivat admiterea sau respingerea probelor respective (art.394 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală), ci doar au descris declarațiile părților vătămate.

Colegiul penal lărgit a constatat că, instanța de apel în decizia adoptată doar a transcris doctrina penală indicând care sunt elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare a averii străine prevăzute la art.191 Cod penal (latura subiectivă, latura obiectivă), însă nu a raportat acțiunile săvârșite de inculpat la semnele componentei de infracțiune și mai cu seamă nu a analizat și nu a dezvăluit care probe confirmă prezența în acțiunile lui Marandici a elementelor acestei infracțiuni, or, potrivit prevederilor art.133 Cod penal, calificarea infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Subsecvent, instanța de recurs a constatat întemeiate alegațiile recurenților referitor la faptul că inculpatului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil care, în conformitate cu prevederile art.66 alin.(2) pct.18) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să înainteze cereri și demersuri, iar conform art.364 Cod de procedură penală, părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

Astfel, cauza penală în privința lui Marandici Vasile (autor al sesizării) a fost restituită pentru rejudecarea apelurilor declarate în Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit datelor PIGD, cauza penală a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 20 ianuarie 2020 și repartizată judecătorului Oxana Robu, în mod automat-aleatoriu.

Urmează de menționat că, pe cauza penală supra au fost fixate 11 ședințe de judecată, unele au avut loc altele amânate din lipsa părților sau potrivit situației epidemiologice cu virusul COVID-19 din țară.

Astfel, cauza la moment are statut de examinare.

Totodată, situația creată privind examinarea cauzei într-un termen îndelungat a fost generată și de specializarea completelor în materie de drept penal, inclusiv cu specializarea judecătorilor pe cauzele ce țin de judecătorii de instrucție și contravenționale al Curții de Apel Chișinău.

Astfel, ședințele de judecată se stabilesc în funcție de agenda judecătorului și se coordonează cu participanții la proces prezenți în ședința de judecată.

Referitor la alegațiile autorului sesizării privind tergiversarea examinării cauzei și neîncrederea acestuia în judecătorii Curții de Apel Chișinău, relevant este de specificat, că judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, având obligația să asigure respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale. Mai mult dosarul penal supra a fost verificat de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, iar ulterior fiind repartizat în alt complet pentru examinarea apelurilor declarate de participanți cu respectarea cerințelor indicate în decizia instanței de recurs.

Așadar, în cadrul cercetării disciplinare s-a constatat că, amânările ședințelor de judecată, au fost determinate de comportamentul participanților în proces, inclusiv a situației epidemiologice și nu pot fi imputate judecătorilor Oxana Robu, Igor Mânăscurtă și Marcel Jugănari din cadrul Curții de Apel Chișinău, care au în examinare cauza remisă de către instanța de recurs.

S-a reținut că, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile pretins admise de către judecătorii Oxana Robu, Igor Mânăscurtă și Marcel Jugănari din cadrul Curții de Apel Chișinău, în esență, alegațiile autorului se raportează direct și în exclusivitate tergiversării examinării pentru a treia oară a apelurilor declarate și dezacordul cu hotărârile emise anterior de instanța de apel, inclusiv și de acțiunile organului de urmărire penală.

Din verificările realizate în sensul invocat în sesizare în acțiunile judecătorilor Oxana Robu, Igor Mânăscurtă și Marcel Jugănari din cadrul Curții de Apel Chișinău nu a fost posibil de concluzionat careva ilegalități, depășirea termenului de examinare a cererilor de apel, având o întemeiere motivată, care nu sunt în stare să consolideze caracterul ilegal al acțiunilor magistraților.

Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 1514s-2139 p/m din 31 decembrie 2021 sesizarea înaintată de Marandici Vasile a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 31.12.2021 Marandici Vasile a contesta-o către Competul de examinarea a contestațiilor.

### **3. Motivele contestației.**

În contestația înaintată Marandici Vasile și-a exprimat dezacordul său cu decizia adoptată de Inspeția judiciară, invocând faptul, că de către inspecție a fost examinat superficial circumstanțele invocate. Solicită anularea deciziei contestate și obligarea efectuării verificării suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând materialele Inspecției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Cauza penală la care se referă Marandici Vasile este la etapa de examinare.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 20 alin. (2) din Codul de procedură penală, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sânt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3<sup>1</sup>) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vârsta de pînă la 18 ani a victimei.

Conform art. 20 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanță respectivă.

Art.20 din Constituția Republicii Moldova, garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În circumstanțele expuse, Inspecția judiciară nu a reținut temei legal pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătorilor Oxana Robu, Igor Mânăscuță și Marcel Jugănari din cadrul Curții de Apel Chișinău care examinează cauza în rejudecare.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căruia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Conform prevederilor p. 6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Deci, după cum s-a constatat, examinarea cauzei cu depășirea termenului stabilit de lege, nu s-a datorat acțiunilor intenționate sau neglijente ale judecătorilor Oxana Robu, Igor Mânăscuță și Marcel Jugănari din cadrul Curții de Apel Chișinău. Depășirea acestui termen se datorează și comportamentului participanților la proces, dar și volumului mare de lucru pus în sarcina judecătorilor.

Astfel, urmează de ținut cont și de volumul exagerat de mare pus în sarcina judecătorilor, ce inevitabil duce la încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzelor, fapt ce nu-i poate fi imputat judecătorului, cît și personalului care contribuie la înfăptuirea actului de justiție.

Prin urmare, având în vedere că cauza se află în proces de examinare, orice intervenție în procesul de înlăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Inspecției judiciare, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 23 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare și contestație, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Oxana Robu, Igor Mânăscu și Marcel Jugănari din cadrul Curții de Apel Chișinău a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în contestație, probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Curții de Apel a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și este depusă repetat, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia



hotărîrilor judecătorești.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, cea ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Marandici Vasile împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1514s-2139 p/m din 31 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării din 09 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Mînăscurtă Igor, Juganari Marcel, Robu Oxana de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărîrea este definitivă.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membri

/semnătura/

Cotruță Iurie

/semnătura/

Midrigan Pavel