

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 mai 2019
nr. 119/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 02 aprilie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârea judecătoriei Ungheni, sediul Central din 27 februarie 2019.
2. La 20.07.17, în judecătoria Ungheni, sediul Central a fost înregistrată cauza civilă Telechi Anatolie, Telechi Fiodor vs Primarul com. Vărzărești, Consiliul local Vărzărești, Telechi Ana, OCT Nisporeni, privind anularea certificatului nr.047 din 24.11.2000, anularea deciziei nr.07 din 27.10.2000, în partea repartizării în proprietate a terenului de pământ cu suprafața de 30 ari lui Telechi Grigorii Ștefan, anularea dreptului de proprietate înregistrat după Telechi Grigorii și Telechi Ana, asupra casei de locuit și terenului aferent cu nr.c.6001204047, din s.Vărzărești, r-l Nisporeni, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a casei de locuit cu nr.c.600120304701 și terenul de pământ cu suprafața de 30 ha cu nr.c.6001203047, amplasate în s.Vărzărești, r-l Nisporeni, înregistrate după Telechi Grigore și încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Examinarea cauzei a fost repartizată aleatoriu judecătorului Costru Rodica.
3. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șapte ședințe de judecată, iar la 27 februarie 2019 a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a respins, cererea petiționarilor de chemare în judecată, ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

4. În conținutul sesizării, petiționarii indică despre examinarea cauzei în ședința de judecată, adoptarea de către judecătorul Costru R. a hotărîrii din 27.02.19 pe care o consideră ilegală, considerînd că judecătorul nominalizat la adoptarea hotărîrii a comis abuz de serviciu, bănuindu-l de interes meschin.
5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarii solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorului judecătorei Ungheni Costru Rodica.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 09 aprilie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 372 p/m - 385 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătorei Ungheni, Costru Rodica.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 09 aprilie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarii Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, a depus contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționarii Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărîrile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarii Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării

depusă de petiționarii Telechi Anatolie, Telechi Fiodor a fost emisă la data de 09 aprilie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 09 aprilie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
13. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea judecătorească Ungheni, sediul Central din 27 februarie 2019, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
14. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
15. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a

unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

19. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Telechi Anatolie, Telechi Fiodor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 09 aprilie 2019, adoptată în urma

examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ungheni, Costru Rodica.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscută

/semnătura/

Veronica Mocanu