

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

05 iunie 2020  
Nr. 119/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Cobzac Elena
Membrii	Pulbere Ruxanda Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 233s-312p/m din 18 aprilie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 25 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Danilov Aliona, Cojocaru Olga, Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău-,

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 25 februarie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Sorochin Iuri, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Danilov Aliona, Cojocaru Olga, Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea sesizării înaintate Sorochin Iuri a invocat dezacordul cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020, prin care a fost respins recursul declarat de Sorochin Iuri, a fost admis recursul declarat de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 decembrie 2019 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova către Sorochin Iuri privind încasarea cotizațiilor obligatorii și a fost remisă cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în același complet de judecată.

Autorul a susținut în sesizare că judecătorii Curții de Apel Chișinău Danilov Aliona, Cojocaru Olga și Pahopol Anatol, casând încheierea primei instanțe și dispunând trimiterea la rejudecare a cauzei, au ignorat norma legală, au formulat niște motive formale, care nu se regăsesc în legislație, nu au luat în calcul prevederile art.267 lit.d) Cod de procedură civilă, eronat au invocat că prin acțiunile sale acesta ar dori tergiversarea examinării cauzei.

A mai invocat că judecătorii vizați nu i-au trimis cererea de recurs cu anexe, prin ce i s-a încălcat dreptul lui de a primi recursul și a avea posibilitatea de a depune referință pe acest caz.

Astfel a considerat autorul sesizării că, la emiterea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020, judecătorii Danilov Aliona, Cojocaru Olga și Pahopol Anatol au comis abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b), c), e), g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Danilov Aliona, Cojocaru Olga și Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 233s-312p/m din 18 aprilie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Sorochin Iuri, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorilor

vizați fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 233s-312p/m din 18 aprilie 2020, Sorochin Iuri a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că ultimul a examinat sesizarea superficial, parțial, fără a verifica toate argumentele invocate, dând o apreciere eronată elementelor de fapt și înscrisurilor prezentate la materialele cauzei, conducându-se în mare parte de explicațiile judecătorilor.

A solicitat autorul contestației casarea Deciziei Inspecției judiciare nr. 233s-312p/m din 18 aprilie 2020 și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul Sorochin Iuri nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând caracterul superficial și formal al acesteia, cu eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorilor și verificării acțiunilor judecătorilor menționați prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit.b), c), e), g), i) și p) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că argumentele expuse în sesizare au fost verificate prin prisma temeiurilor specificate la art. 4 alin. (1), lit. b), c), e), g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, fiind întemeiat respinsă sesizarea, pe motiv, că în acțiunile judecătorilor vizați nu se regăsesc elementele cărorva abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că la 04 decembrie 2018 Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea cotizațiilor obligatorii de membru, care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2019, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

La 30 septembrie 2019, Sorochin Iuri a depus recurs împotriva încheierii menționate, însă prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019 acesta a fost restituit din motiv că a fost depus nemotivat, fără a fi indicată esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate.

Tot din materialele cauzei urmează că, ulterior scoaterii de pe rol a cauzei civile indicate mai sus, și anume la data de 09 octombrie 2019, Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, repetat s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Sorochin Iuri privind încasarea cotizației obligatorii.

În cadrul examinării acestei cauze, Sorochin Iuri a înaintat o cerere privind scoaterea de pe rol a acțiunii, invocând prevederile art.267 lit. d) Cod de procedură civilă, motivând că există două cereri de chemare în judecată, din care prima este în examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 decembrie 2019 cererea de chemare în judecată înaintată de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova către Sorochin Iuri privind încasarea cotizației obligatorii a fost scoasă de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 decembrie 2019 Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii contestate, admiterea spre examinarea a cererii de chemare în judecată cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

La data de 26 decembrie 2019 și Sorochin Iurie a contestat cu recurs încheierea, solicitând menținerea acesteia, invocând că motivele indicate de recurent în vederea scoaterii cererii de pe rol sunt întemeiate.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020 a fost respins recursul declarat de Sorochin Iuri, admis recursul declarat de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 decembrie 2019, în cauza civilă pe marginea cererii de chemare în judecată, depusă de către Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova către Sorochin Iuri privind încasarea cotizațiilor obligatorii, cu remiterea a cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în același complet de judecată.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor consideră cu certitudine că, din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu actul judecătoresc, și anume decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2020.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător că în procesul cercetării disciplinare pe marginea sesizării nu s-a constatat încălcarea legii intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave de către judecătorul vizat, fapt ce a exclus încadrarea acțiunilor acestora sub aspect disciplinar.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, cât și anularea lui, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, luând în considerație materialele cauzei, și anume copia avizului poștal prin care se confirmă remiterea în adresa lui Sorochin Iuri a citației, prin care a fost informat că, în corespondere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, examinarea cererilor de recurs are loc fără participarea părților, conchide ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la caracterul declarativ al argumentului petiționarului privind încălcarea dreptului de a prezenta referință asupra recursului depus de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Danilov Aliona, Cojocaru Olga, Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Sorochin Iuri împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 233s-312p/m din 18 aprilie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 25 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Danilov Aliona, Cojocaru Olga, Pahopol Anatol de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela