

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Nr. 119/6

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Cotruța Iurie

examinând contestația declarată de avocatul Miroslav Cauș împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 301s-388 p/m din 20 aprilie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 29 martie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Alexeeva Viorica de la Judecătoria Hîncești (Sediul Ialoveni),

A C O N S T A T A T :

1. Subiectul sesizării.

La 10 martie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Miroslav Cauș, apărător al inculpatului Alexandru Buza, remisă conform competenței de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Alexeeva Viorica din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, care s-a înregistrat cu nr.301s-388p/m.

În sesizare autorul indică faptul că, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în procedura judecătorului Viorica Alexeeva, se află spre examinare cauza penală în privința cet. Frimu Vasile, Buza Alexandru, Dulea Ion, Scripnic Maria, Hargel Andrei, învinuiți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(5) din Codul penal.

În cadrul examinării cauzei penale, au fost stabilite mai multe ședințe de judecată pentru examinarea operativă și în termen rezonabil a cauzei penale, În același timp, consideră că, printr-o încheiere protocolară, a admis în proces un apărător numit din oficiu, contrar voinței inculpatului Buza Alexandru și a numit o nouă ședință de judecată cu ignorarea faptului că noul apărător nu fusese familiarizat cu materialele dosarului. Consideră, că instanța i-a încălcat inculpatului Buza Alexandru dreptul la un apărător ales, dreptul la apărare și implicit dreptul la un proces echitabil - drepturi fundamentale ale omului garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Întemeiul art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a examinat temeiurile expuse în sesizare prin prisma normelor legale aplicabile, în coroborare cu datele extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și opinia scrisă a judecătorului Viorica Alexeeva.

Astfel, a fost constatat faptul, că pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în procedura judecătorului Viorica Alexeeva, se află spre examinare cauza penală în privința cet. Frimu Vasile, Buza Alexandru, Dulea Ion, Scripnic Maria, Hargel Andrei, învinuiți pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(5) din Codul penal.

În ședința de judecată din data de 13 ianuarie 2023, avocatul Miroslav Căuș, apărător ales al inculpatului Buza Alexandru, a anunțat instanța de judecată și ceilalți participanți la proces că a intervenit o situație neprevăzută, în agendă fiind suprapuse 2 ședințe de judecată pentru data de 26 ianuarie 2023, una fiind la Judecătoria Ungheni, amânată repetat cu riscul, de a fi scoasă cererea de pe rol, și ședința de judecată pe dosarul Buza Alexandru, pentru care erau stabilite și alte ședințe de judecată.

Astfel, la ședința din 13.01.23 a anunțat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta și a solicitat instanței contramandarea ședinței de judecată din 26.01.2023, pentru data deja stabilită de 07.02.2023

După mai multe solicitări (respinse de CNAJGS) prin Decizia de acordare a asistenței juridice garantate de către stat pe cauze penale nr. 1625/ACP din 25/01/2023 semnată la 15:22:51 a fost admisă cererea de acordare a asistenței juridice calificate garantată de stat semnată la 25 ianuarie 2023, ora 12:12:48 și desemnat avocatul Mihai Rudenco.

La data de 25 ianuarie 2023, ora 17:48, avocatul Miroslav Căuș a depus o cerere de amânare în legătură cu această situație neprevăzută (recepționată la 26 ianuarie 2023, ora 07:48), cu fixarea ședinței pentru data deja stabilită, de 09 februarie 2023.

După ședința din 26 ianuarie 2023, Buzu Alexandru a aflat de la ceilalți participanți la proces că ședința de judecată în care avocatul Miroslav Căuș este apărător ales al inculpatului Buza Alexandru, nu a fost contramandată, și i s-a asigurat un apărător numit din oficiu.

În ședința de judecată din 26 ianuarie 2023 noul apărător din oficiu, adică Mihai Rudenco, a susținut cererea inculpatului Buza Alexandru privind înlăturarea acestuia din dosar pentru a nu-i fi îngrădit dreptul inculpatului la un proces echitabil, invocînd faptul că nu a reușit să facă cunoștință cu materialele dosarului din motiv că a fost desemnat de-a-bea pe 25 ianuarie 2023 pentru ședința din 26 ianuarie 2023, dînd de înțeles instanței de judecată că nu este pregătit pentru examinarea cauzei. Necătînd la acest fapt, instanța a admis participarea apărătorului lui Buza Alexandru din oficiu și a întreprins următoarele acțiuni procesuale:

- A emis o încheiere protocolară prin care a admis în proces noul apărător numit din oficiu,;

- A înmănat noului apărător demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive de arest preventiv cu 30 de zile, în privința lui Buza Alexandru solicitînd să se expună asupra demersului;

- A examinat demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive de arest preventiv cu 30 de zile, în privința lui Buza Alexandru, cu adoptarea unei încheieri de admitere a demersului;

Inspekția judiciară deasemenea a constatat faptul, că alegațiile expuse în sesizarea nr.301s-388p/m anterior au constituit deja obiectul sesizării nr.161s-209p/m din 13.02.2023 (conexată cu nr.225s-289p/m din 28.02.2023 și nr.251s-327p/m din

10.03.2023),care prin decizia Inspecție judiciare din 16 martie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, Inspecția judiciară a considerat, că alegațiile expuse în prezenta sesizare urmează a fi respinse ca fiind vădit neîntemeiate, or, potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 20 aprilie 2023 sesizarea declarată de către avocatul Miroslav Cauș, apărător al inculpatului Alexandru Buza, remisă conform competenței de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Viorica Alexeevadin cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Motivele contestației

În contestație avocatul Miroslav Cauș a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizare fără a prezenta careva probe noi.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 " Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate reține faptul că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

În conformitate cu art. 4 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 20.04.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de examinând contestația declarată de avocatul Miroslav Cauș împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 301s-388 p/m din 20 aprilie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 29 martie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Alexeeva Viorica de la Judecătoria Hîncești (Sediul Ialoveni).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Cotruță Iurie