

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 mai 2022
Nr. 119/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Buruian Leonid împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 306s-372p/m din 15 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Salagor Cristina de la Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 15 aprilie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Buruian Leonid, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Salagor Cristina de la Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a invocat că, în urma examinării cauzei penale în privința lui, în temeiul căreia a fost acuzat de comiterea mai multor infracțiuni prevăzute la art. 171 alin.(2) Cod penal, a fost condamnat în baza declarațiilor false date de către două persoane alcoolice și așa zisa victimă, ușor influențabile.

Respectiv, judecătorul vizat, pe tot parcursul examinării cauzei penale, a comis ilegalități, emițând o sentință ilegală, fără să studieze raportul de expertiză judiciară.

La fel, judecătorul Cristina Salagor a admis în ședință ca reprezentant legal o persoană care nu avea acest drept.

Astfel, autorul sesizării a solicitat inițierea unei proceduri de control privind faptele invocate și stabilirea vinovăției pentru abuzurile privind privarea ilegală de libertate în privința sa, cu intentarea cauzei penale în privința judecătorului potrivit prevederilor art.307 alin.(2) Cod penal.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Salagor Cristina de la Judecătoria Cahul (sediul Cantemir), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 306s-372p/m din 15 aprilie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Buruian Leonid, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, în esență, autorul sesizării și-a exprimat dezacordul cu sentința din 04 decembrie 2020, adoptată de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul

Cantemir, Cristina Salagor în privința dânsului, prin care a fost condamnat la 10 ani privațiune de libertate.

Astfel, a concluzionat că alegațiile autorului sesizării privind ilegalitatea sentinței emise de instanța de fond, vor fi examinate de Colegiul penal al Curții de Apel Comrat, în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței respective.

Or, prin prisma prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, art. 1 alin. (4), art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, constatările Curții Constituționale în mai multe hotărâri ale sale, în circumstanțele date, controlul revine instanțelor de judecată și nu Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să dea careva indicații judecătorilor la examinarea cauzelor. Or, este interzisă orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 306s-372p/m din 15 aprilie 2022, Buruian Leonid, a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, pe motiv că inspectorul-judecător și-a asumat rolul de avocat al judecătorului.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu sentința din 04 decembrie 2020, adoptată de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Cristina Salagor în privința dânsului, prin care a fost condamnat la 10 ani privațiune de libertate.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Salagor Cristina de la Judecătoria Cahul (sediul Cantemir), există elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Buruian Leonid împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 306s-372p/m din 15 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Salagor Cristina de la Judecătoria Cahul (sediul Cantemir).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel