

## HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

Nr. 12/1

mun. Chișinău

**Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte     Anatolie Minciuna

Membrii       Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de Chicu Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1240s-1560p/m din 15 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 12 decembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorilor Chiroșca Igor și Sergiu Osoianu de la Judecătoria Strășeni (sediul Central), Completul,

### C O N S T A T Ă :

#### **Argumentele sesizării**

1. La 12 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea condamnatului Valeriu Chicu, care a fost înregistrată ca sesizare, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Igor Chiroșca, cât și ale președintelui instanței judecătorești.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 13 decembrie 2018, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironeț.
3. În motivarea sesizării autorul a indicat că, președintele Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Sergiu Osoianu, nu a remis în adresa instanței de recurs contestația sa din 04 ianuarie 2018, înregistrată cu nr. S-351 din 09 ianuarie 2018, declarată împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 04 decembrie 2017. Acest fapt a servit temei pentru respingerea contestației sale de către Curtea de Apel Chișinău.
4. Consideră că intenționat cererea sa a fost răpită și nu a fost expediată în adresa instanței de recurs.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. La data de 15 decembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu nr. 1240s - 1560 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

6. Nefiind de acord cu decizia din 15 decembrie 2018, Chicu Valeriu a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate.

7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat prevederile art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prelabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
11. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 15 decembrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
12. După cum rezultă din materialele procedurii, prin încheierea din 04 decembrie 2017 emisă pe dosarul nr. 10-80/2017 de către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Chiroșca Igor, s-a respins ca neîntemeiată plângerea condamnatului Chicu Valeriu împotriva răspunsului procurorului

- în Procuratura raionului Strășeni, Olesea Rusu din data de 17.11.2017 de refuz în reexaminare și răspunsul procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni Alexandru Rată din data de 23.10.2017 de refuz în reexaminare.
13. Încheierea emisă la data de 04 decembrie 2017 de către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Chiroșca Igor, este irevocabilă.
  14. Încheierea din 04 decembrie 2017 nu se supune căilor de atac, fiind irevocabilă de la pronunțare, însă, Chicu Valeriu a formulat contestație la Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii din 04 decembrie 2017, care a fost înregistrat de Curtea de Apel Chișinău cu nr. S-351 din 09 ianuarie 2018 și remis în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Central. Or, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (3) din Codul de procedură penală, cererea de recurs se depune la instanța a cărei hotărâre se atacă cu atâtea copii câți participanți la proces sînt. Persoana arestată poate depune cererea de recurs la administrația locului de deținere, fără a anexa copii.
  15. Mai mult, pentru cererea de recurs art. 445 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește regulile de formă și conținut, ceea ce nu s-a reținut din plângerea din 04 ianuarie 2018, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. S-351 din 09 ianuarie 2018 și remisă în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Central, fapt ce a generat calificarea acesteia ca petiție și examinată în ordinea Legii cu privire la petiționare, fiind expediat răspuns de șeful Secretariatului Judecătoriei Strășeni, Iurie Cerneavschi, sub nr. 1167 din 13 februarie 2018,
  16. Ulterior la Judecătoria Strășeni, sediul Central a fost înregistrată plângerea condamnatului Chicu Valeriu din 02 aprilie 2018, care a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare.
  17. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018 recursul formulat de Chicu Valeriu a fost respins ca inadmisibil, pe motiv că încheierea emisă de Judecătoria Strășeni, sediul Central, nu cade sub incidența prevederilor art. 313 alin. (6) din Codul de procedură penală.
  18. Astfel, contestația condamnatului Chicu Valeriu a fost supusă examinării, fiind emisă decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018 prin care contestația a fost respinsă ca inadmisibilă.
  19. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de justiție nr. 1 re-142/2018 din 21 noiembrie 2018, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Chicu Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2018, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 din Codul de procedură penală.
  20. Atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, însă, petiționarul doar a făcut trimitere generală la norma art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, fără indicarea circumstanțelor concrete care în opinia petiționarului, care ar constitui temei pentru atragerea la răspundere disciplinară.
  21. Astfel, efectuând verificările de rigoare, în limita împuternicirilor acordate prin lege, Inspecția Judiciară nu a stabilit nici o circumstanță din care s-ar

- putea deduce faptul că, judecătorii menționați în sesizare și contestație, ar fi pasibili de răspundere disciplinară.
22. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Chicu Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1240s-1560p/m din 15 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 12 decembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorilor Chiroșca Igor și Sergiu Osoianu de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).
24. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Chicu Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1240s-1560p/m din 15 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 12 decembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorilor Chiroșca Igor și Sergiu Osoianu de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu