

HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020

Nr. 12/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Membrii

Anatolie Minciuna

Igor Minăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de cet. Roșca Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1544s-1869 p/m din 23 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 18 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 18 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Ion Roșca, înregistrată ca sesizare cu nr. 1544 s – 1869 p/m, prin care petiționarul își exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ciprian Valah.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 23 decembrie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Valentin Roșca.
3. În motivarea sesizării, autorul a relatat despre faptul că un grup de locuitori ai or. Durlești mun. Chișinău, au înaintat o cerere de chemare în judecată către Consiliul local Durlești mun. Chișinău cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului, cererea fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ciprian Valah.
4. Susține autorul sesizării că, judecătorul nu a ascultat reclamanții în cadrul dezbaterilor judiciare. A mai comunicat petiționarul că, dosarul a fost examinat în lipsa celor 11 reclamanți și a reprezentantului părții pârâte.
5. Solicită prin sesizarea înaintată, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Ciprian Valah.

Poziția Inspecției Judiciare

6. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 1544s-1869 p/m din 23 decembrie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 16 ianuarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, instanța a examinat cauza fără a audia reclamanții.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
12. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
13. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele*

de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.

14. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
15. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, s-a constatat că dosarul civil „Roșca Ion vs Consiliul or. Durlești”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr. 12-3-31809-12052018, a fost repartizat judecătorului Ciprian Valah în mod automat-aleatoriu la data de 12.05.2018.
16. Pe cauza menționată a fost fixate și petrecute 5 ședințe de judecată.
17. Prin încheierea din 11 mai 2018, acțiunea înaintată de Ivan Roșca, Ion Bulican și Vladimir Madan ș.a. împotriva Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, a fost primită în procedură spre examinare.
18. Prin încheierea din 01 octombrie 2018, au fost admise cererile de renunțare la acțiune înaintate de reclamantii Miron - Țurcanu Parascovia, Procopii Victor, Doncea Galina, Untilă Raisa, Gorgoja Parascovia, Onofrei Alexandru și Giofman Eugenia și încetat procesul în partea acestor reclamanți.
19. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2018, acțiunea înaintată de Roșca Ivan, Bulican Ion și Madan Vladimir împotriva Primăriei Durlești, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Lungu Ion, privind anularea Deciziei nr.1.11.20 din 31 ianuarie 2007 emisă de Consiliul local Durlești mun. Chișinău cu privire la vânzare-cumpărarea terenului și anularea Contractului de vânzare-cumpărare nr.7173 din 30 iunie 2007 - a fost respinsă ca neîntemeiată.
20. Prin sesizarea, cât și contestația depuse, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârea din 29 noiembrie 2018 de respingere a cererii, expunând în sesizare argumente de fapt.
21. După cum rezultă din actele prezentate, autorul sesizării, nu s-a folosit de dreptul său și nu a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Chișinău, însă a depus o sesizare la Inspecția Judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.
22. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.
23. Mai mult decât atât, Completul de contestație notează faptul că, alegațiile indicate în contestația și plângerea depuse, țin de fondul cauzei, urmând a fi expuse într-o eventuală cerere de apel, verificarea cărora ține de competența instanței ierarhic superioare, dar nu țin de competența Colegiului Disciplinar.
24. Circumstanța precum că, petiționarul nu este de acord cu soluția dată de instanța judecătorească nu constituie în sine temei pentru a dispune atragerea

- la răspundere disciplinară a judecătorilor, or, justiția se înfăptuiește doar de către instanțele de judecată.
25. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
 26. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
 27. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
 28. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
 29. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, făcând trimitere la circumstanțe ce țin de opinia subiectivă a petiționarului privind soluția dată pe dosarul său.
 30. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 31. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 32. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 33. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 34. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*

35. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
36. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
37. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
38. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
39. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Roșca Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1544s-1869p/m din 23 decembrie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 18 decembrie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu