

HOTĂRÂRE

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 12/2

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului:

Elena Cobzac

Aliona Miron

Anatolie Minciună

Igor Mînescu

Veronica Mocanu

Angela Otean

Stela Botnaru

examinând contestația depusă de cetățeanul Dorogan Alexandru, împotriva Hotărârii nr. 304/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în privința judecătorului Badan-Melnic Eleonora de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La 23 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dorogan Alexandru, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora.

În motivarea sesizării se menționează faptul, că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Badan-Melnic Eleonora a avut în examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inspectoratului General de Poliție, împotriva lui Dorogan A. cu privire la încasarea cheltuielilor ș.a., soluționată cu adoptarea hotărârii, care a fost contestată ulterior cu apel. Judecătorul a admis eliberarea pînă la definitivarea hotărârii, cu încălcarea prevederilor Codului de procedură civilă a titlului executoriu creditorului, hotărârea contestată fiind pusă în executare silită de către executorul judocătoresc.

Consideră autorul sesizării, că în acțiunile judecătorului Badan-Melnic E. sunt prezente abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. c) și i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, de aceea solicită examinarea circumstanțelor expuse și sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat - eliberarea din funcție.

Poziția Inspecției Judiciare

Inspecția judiciară a examinat sesizarea și a respins-o prin decizia sa, considerând că aceasta este neîntemeiată, deoarece în acțiunile judecătorului nu

s-a constatat existența faptului abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Lege, iar argumentele invocate în acest sens de către autorul sesizării sunt declarative.

Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare cetățeanul Dorogan Alexandru a declarat contestație solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora, pe motivele invocate în contestație, care sunt similare celor expuse în sesizare.

Aprecierile Completului de admisibilitate

Examinând contestația depusă și actele administrate, verificând argumentele expuse de autorul sesizării, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia, că contestația depusă este neîntemeiată, de aceea a fost respinsă.

În motivarea soluției sale Completul de admisibilitate a indicat, că în cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a stabilit, că din materialele procedurii se atestă, că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de la 06.07.17 în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată acțiunea Inspectoratului General de Poliție către Dorogan Alexandru, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Talpalaru Z., iar ulterior, în urma încetării procedurii medierii, prin încheiere, a fost repartizată judecătorului Badan-Melnic Eleonora. În cauza nominalizată au fost desfășurate patru ședințe de judecată, iar la 03.04.18 adoptată hotărârea prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului.

Hotărârea instanței de judecată a fost contestată de către autorul sesizării, hotărârea fiind redactată, iar cauza remisă în cancelaria instanței de judecată la 04.06.18. Ulterior, din cauza volumului excesiv de lucru în activitatea cancelariei, fluxului mare de documente, cereri, parvenite în instanță, în august 2018, printr-o eroare a instanței de judecată, reprezentantului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova i-a fost eliberat titlu executoriu din cancelaria instanței.

Prin Hotărârea CSM nr. 415/19 din 20 iunie 2017, s-a luat act de informafia președinților de instanțe, privind plecarea masivă a funcționarilor din funcție, motiv din care la moment, în instanțele de judecată naționale, se atestă un număr mare de funcții publice vacante și lipsa acută de specialiști în domeniu (grefieri, asistenți judiciari, specialiști, arhivari, traducători translați etc.), problemă care duce la perturbarea activității instanțelor judecătorești și se răsfrânge negativ asupra desfășurării actului de justiție.

Astfel, problema lipsei de grefieri și asistenți judiciari, este stabilită la nivel național, în special în cadrul unor instanțe mari, cu un volum de lucru

semnificativ, iar faptele obiective expuse pot duce la unele erori de gen organizatoric, însă *circumstanțele date nu sunt imputabile judecătorului* și nu pot constitui temei de atragere la răspundere disciplinară a acestuia.

Completul de admisibilitate a conchis, că în circumstanțele sus-expuse afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Badan-Melnic E. a comis abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 178, adică acțiuni ale judecătorului în procesul de infăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, nu și-au găsit confirmare, dispunând respingerea contestației depuse de către Dorogan Alexandru.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Hotărârea nr. 304/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora, Dorogan Alexandru a depus contestație împotriva acesteia, solicitând în continuare sancționarea judecătorului.

Aprecierile Plenului Colegiului Disciplinar

Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de Dorogan Alexandru, împotriva hotărârii nr. 304/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate Nr. 2, emise în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora, audiind opinia judecătorului prezent la examinarea contestației, care a invocat că eliberarea titlului executoriu este de competența cancelariei instanței de judecată și nu a judecătorului, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația ca inadmisibilă, din următoarele motive.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Având în vedere prevederile legale citate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că Inspekția Judiciară și Completul de admisibilitate au dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, și corect au ajuns la concluzia, că argumentele invocate în sesizarea și contestația depusă de către Dorogan Alexandru privind ilegalitatea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Badan-Melnic Eleonora, nu pot fi acceptate, deoarece s-a stabilit în mod corect la examinarea sesizării, că faptele invocate de către autorul acesteia nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Badan-Melnic Eleonora, nu au fost stabilite careva motive rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajarea răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că Completului de admisibilitate nr. 2 a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Badan-Melnic Eleonora, fapt ce impune respingerea contestației depuse de către Dorogan Alexandru împotriva hotărârii nr. 304/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate Nr. 2.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiul Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Dorogan Alexandru împotriva Hotărârii nr. 304/11 din 26 octombrie 2018 a Completului de admisibilitate Nr. 2 Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în privința tragerii la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Badan-Melnic Eleonora .

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președinte:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului:	/semnatura/	Elena Țobzac
	/semnatura/	Anătolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Stela Botnaru