

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

DECIZIE

21 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 12/2

în componența:

Președintele ședinței Plenului:
Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Elena Cobzac
Ruxanda Pulbere
Anatolie Minciuna
Igor Mînăscuță
Stela Botnaru
Veronica Mocanu
Pavel Midrigan
Angela Otean

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, cet. Guțu Alexandru și SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, David Valerii, împotriva hotărârii nr. 251/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Moscalciuc Galina de la Curtea de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 23 august 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Lucia director al SRL „Vocație”, acționar la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Galina Moscalciuc de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), actualmente judecător la

Curtea de Apel Chișinău, remisă de către Centru Național Anticorupție, conform competenței, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorii sesizării relatează despre faptul că, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecătorul Galina Moscalciuc a examinat cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Tărățian-Plus” împotriva lui SRL „Marik-Stil și SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la rezoluțiunea contractului de cesiune a creanțelor, încasarea contravalorii prestației executate în mărime de 3 552 499, 99 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 2 546 007, 57 de lei.

Invocă petiționarii, că la data de 13 decembrie 2013 instanța de fond, în componența președintelui ședinței Galina Moscalciuc a pronunțat hotărârea, fără a asigura citarea legală a pârâtului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, prin care a dispus rezoluțiunea contractului de cesiune nr. 15/2009 din 15 ianuarie 2009, încheiat între cedentul SRL „Tărățian-Plus”, cesionarul SRL „Marik-Stil și debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, precum și încasarea contravalorii prestației și a taxei de stat.

Menționează că cererea de revizuire împotriva hotărârii sus enunțate depusă de reprezentantul debitorului și acționarii SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a fost respinsă de către același complet de judecată prin încheierea din 27 februarie 2015.

Mai mult, prin încheierea din 27 februarie 2015 judecătorul și-a extins aria de examinare a litigiului.

Consideră autorii sesizării, că hotărârea instanței de fond din 13 decembrie 2013 a fost pronunțată contrar legii din considerentele ce urmează. Instanța s-a expus în partea descriptivă și a pronunțat hotărârea prin care a rezoluționat contractul de cesiune fără a se expune asupra efectelor rezoluțiunii, deși era obligată de a indica efectele. Instanța de judecată s-a expus în hotărâre asupra nulității facturilor fiscale FB 2506745 din 31 octombrie 2012, FB 2506762 din 30 noiembrie 2012 și FB 2506773 din 01 decembrie 2012, însă nu a pronunțat o hotărâre referitor la nulitatea acestora și nici nu s-a expus asupra efectelor nulității facturilor. Judecătorul Galina Moscalciuc a emis hotărârea contrar legii cu bună știință și nu s-a expus asupra efectelor nulității actului juridic încălcând grav prevederile art. 219 alin. (2) din Codul civil, care prevede că „fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire este obligată să plătească contravaloarea prestației”. Obligația

judecătorului Galina Moscalciuc de a aplica efectele nulității este stipulată expres în art. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07 iulie 2008 „Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil”, care notează că instanța va aplica efectele nulității, inclusiv repunerea părților în situația inițială, în cazul ambelor nulități indiferent de faptul dacă reclamantul a înaintat o asemenea cerință. Instanța de judecată a examinat cauza în baza copiilor documentelor prezentate de reclamant, cu toate că reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a solicitat prezentarea documentelor în original conform art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Consideră petiționarii, că judecătorul Galina Moscalciuc a săvârșit un act de injustiție, protejând interesele administratorilor autorizați Popa Ion, Ciobanu Dorin, Balan Vladimir, a executorului judecătoresc Balan Cornelia și a unor persoane neidentificate, de însușire a proprietății persoanei juridice prin lichidare ilegală. Astfel, drept consecință a unei hotărâri ilegale, ambele persoane SRL „Tărășian-Plus” și SRL „Marik-Stil” au obținut posibilitatea ilegală de control asupra unei întreprinderi cu active de peste 16 mln. lei, ceea ce duce la delapidarea averii străine.

Petiționarii susțin că în acțiunile și inacțiunile judecătorului Galina Moscalciuc persistă indiscutabil elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 307 din Codul penal exprimate prin pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii.

Solicită, petiționarii, examinarea circumstanțelor expuse și tragerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc (în demisie) la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

2. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 1167p/m-1021s din 25 septembrie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Lucia director al SRL „Vocație”, acționar la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, din motiv că abordările din sesizare de existență a temeiului de abatere disciplinară potrivit art. 4 alin. (1) din lege sunt neîntemeiate,

invocate în acest sens declarativ și subiectiv de autorii sesizării, iar faptele descrise nu constituie temei de abateri disciplinare.

Argumentele contestației

3. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1167p/m-1021s din 25 septembrie 2019, au declarat contestație petiționarii Guțu Al., Guțu L., David V., solicitând anularea deciziei Inspecției Judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc (în demisie) în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Aprecierea Completului de examinare a Contestațiilor

4. Prin hotărârea nr. 251/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, a fost respinsă contestația cet. Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Lucia director la SRL „Vocație”, acționar la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat în contestație că petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate.

De asemenea s-a constatat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, deoarece nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 251/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc (în demisie), cet. Guțu Alexandru, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și David Valerii, creditor salarial SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, au contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar la 20 ianuarie 2020.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarii Guțu Alexandru și David Valerii împotriva hotărârii nr. 251/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Galina Moscalciuc (în demisie).

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătorii.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac, fiind definitivă.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspectiei Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

d e c i d e:

Se restituie fără examinare contestația depusă de către reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, cet. Guțu Alexandru și SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, David Valerii, împotriva hotărârii nr. 251/10 din 14 noiembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Moscalciuc Galina de la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței Plenului	/semnatura/	Țadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Ruxanda Pulberge
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Pavel Midrigan
	/semnatura/	Angela Otean