

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

25 februarie 2022
nr. 12/3

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscuță
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația cet. Chiricenco Emilia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1346s-1911p/m din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Panfil Cristina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 09 noiembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Emilia Chiricenco privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Cristina Panfil de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care a fost înregistrată cu nr.1346s-1911p/m și la 11 noiembrie 2021 s-a repartizat spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Din conținutul sesizării, autorul exprimă dezacord cu hotărârea din 17 august 2021, adoptată de judecătorul Cristina Panfil din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă nr.2-12420/21 și totodată, cu modul în care s-a judecat pricina nominalizată, fiind invocat comportamentul nedemn față de ea din partea magistratului vizat.

Autorul menționează în sesizare că, este o persoană de o vîrstă înaintată, de 82 ani, concomitent, fiind invalid de gradul II.

Deci, se indică că, în cadrul ședinței de judecată din 11 august 2021, instanța neîntemeiat i-a respins toate solicitările înaintate în vederea reclamării probelor suplimentare de la persoane terțe; i-a refuzat să adreseze întrebări participanților la proces și să răspundă la întrebările acestora; a respins anexarea la materialele dosarului lista cheltuielilor de judecată suportate de reclamant. Mai mult, judecătorul Cristina Panfil cu vocea ridicată a amenințat-o că îi va aplica amenda judiciară, din care motiv a început să tremure și să piardă cunoștința, fiind necesară întreruperea ședinței.

Consideră autorul că, prin comportamentul său agresiv și nedemn judecătorul

a încălcat prevederile Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, a Legii privind statutul judecătorului și Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Suplimentar, autorul relevă că ședința din 17 august 2021 a fost începută cu întârziere, aproximativ cu 1 oră și 30 min, motiv din care a fost nevoită să suporte cheltuieli suplimentare pentru taxi.

Astfel, Emilia Chiricenco susține că, la judecarea pricinii și adaptarea actului judecătoresc final, i-a fost ignorat dreptul la accesul liber la justiție, garantat de art.20 din Constituția Republicii Moldova (norma imperativă).

Solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Cristina Panfil de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.4 alin.(1) lit.lit. b), i), j), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea depusă de Emilia Chiricenco a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Cristina Panfil de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *verificarea sesizării reprezintă etapa, în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.*

Autorul sesizării a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit.lit. b), i), j), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificării argumentelor expuse în sesizare, informațiilor extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Cristina Panfil, s-au stabilit următoarele circumstanțe.

La 17 mai 2021 Chiricenco Emilia a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Bedros Pavel și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, privind repararea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil al hotărârii judecătorești, care sa înregistrat cu nr.2-12420/21 (PIGD nr.2-21077272-

12-2-25052021-1) și la 25 martie 2021 s-a repartizat judecătorului Cristina Panfil în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea instanței din 31 mai 2021, în urma înlăturării neajunsurilor, a fost primită spre examinare acțiunea depusă de Chiricenco Emilia, fiind stabilit termenul pentru dezbateri judiciare la data de 23 iunie 2021, ora 10:00.

Ulterior au avut loc ședințe de judecata la 15 iulie 2021, care a fost amânată din motivul lipsei raportului motivat, fiind fixată ședința pentru 05 august 2021, care a fost amânată pentru ai acorda reclamantei termen de a face cunoștință cu referința prezentată pe caz, urmând ședința de judecata din 11 august 2021.

În ședința de judecata din 11 august 2021, instanța de judecată a examinat cererile și demersurile formulate de către reclamanta, după ce care aceasta a fost întreruptă cu fixarea unui nou termen pentru 17 august 2021, ora 12:00, or, reclamanta a acuzat probleme de sănătate.

La 17 august 2021 instanța a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr.2- 12420/21, prin care s-a dispus respingerea acțiunii depuse de Chiricenco Emilia, ca fiind neîntemeiată.

Din datele PIGD se atestă că, hotărârea a fost contestată de către autorul sesizării cu apel la 07 septembrie 2021, care s-a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2a-4107/2021 (PIGD nr.2-21077272-02-2a-01112021) și la 01 noiembrie 2021 s-a repartizat judecătorului Viorica Mihaila în mod automat-aleatoriu.

Ulterior, la 02 noiembrie 2021, Chiricenco Emilia a depus un apel suplimentar.

Prin decizia instanței de apel nr.2a-4107/2021 din 25 noiembrie 2021, cererea de apel s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La caz, autorul exprimă dezacord cu soluția adoptată și cu modul în care instanța a judecat pricina civilă nr.2-12420/21.

Din sesizare se reține că, autorul apreciază comportamentul judecătorului Cristina Panfil ca fiind agresiv și nedemn.

În principiu, conform Codului de etică și de conduită profesională a judecătorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr.8 din 11 septembrie 2015, *judecătorul trebuie să judece toate cazurile imparțial, în conformitate cu legea, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, directe sau indirecte, indiferent din partea cui sau pentru care motive ar veni ele.*

Judecătorul își va exercita funcțiile nepărtinitor și fără prejudecăți, nu va manifesta atitudine preconcepută prin exprimare sau prin fapte și nu-și va permite cuvinte, fraze, gesturi sau alte acțiuni care ar putea fi interpretate ca semne de părtinire sau prejudecată.

Argumentele din sesizare se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care este o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției.

Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre

judecători și justiție în general.

Cu referire la aspectul etic comportamental în raport cu părțile procesului și în special cu reclamanta Emilia Chiricenco, este de explicat că din conținutul înregistrării audio a ședinței din 11 august 2021, nu se constată celea pretinse de autorul sesizării.

Ca urmare, acest temei este invocat eronat și asemenea fapte nu și-au găsit confirmate, nefiind probate de către autorul sesizării, din care motiv se resping.

Or, autorul sesizării nu a prezentat careva probe întru confirmarea argumentelor expuse în sesizare. În consecință, Inspekția Judiciară la verificarea sesizării a reieșit din informația și probele accesibile (procesul-verbal al ședinței de judecată și înregistrarea audio a acesteia).

Suplimentar, este de relevat că, Emilia Chiricenco nici în conținutul sesizării n-a specificat în care fapte s-au exprimat calificativelor de arogantă, agresivă și ostilă, atribuite judecătorului Cristina Panfil. Nu s-au indicat careva particularități a limbajului verbal sau non verbal, în stare să susțină pretinsul comportament nedemn al judecătorului.

Cît privește acuzațiile înaintate cu privire la deschiderea cu întârziere a ședinței de judecată din 17 august 2021 aici este de reținut că, aceasta se datorează unor motive obiective (*lipsa interpretului, care era la aceeași oră antrenat într-o altă ședință de judecată*) și respectiv, care nu pot fi imputate judecătorului. Mai mult, reclamanta nu a obiectat și nu a anunțat instanța de judecată că este așteptată de taxi.

Cu referire la aspectele invocate în sesizare privind ilegalitatea hotărârii instanței de fond din 17 august 2021, acestea pot fi verificate de către instanța ierarhic superioară (de apel sau de recurs) la înaintarea unui act de contestare, drept deja realizat de Emilia Chiricenco prin depunerea cererii de apel.

Având în vedere că cauza nu este încheiată, nefiind adoptată a hotărâre definitivă și irevocabilă, prin prisma prevederilor art. 13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit art.1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20 iulie 1995, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Respectiv, potrivit principiilor generale, *nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se*

implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Astfel, dezacordul autorului sesizării cu acțiunile judecătorului și cu actele adoptate de acesta, nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară a judecătorului. Argumentele autorului sesizării nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr.89/4 din 20 ianuarie 2013 a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, *Inspecția Judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.* Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, *intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.* Potrivit art.23 alinul¹) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că, *"Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate".*

În procesul verificării sesizării și din probele administrate careva temei de încadrare a acțiunilor judecătorului Cristina Panfil sub aspect disciplinar nu s-a reținut. Or, la caz nu s-a confirmat alegațiile privind comportamentul nedemn din partea magistratului vizat la judecarea cauzei civile nr,2-12420/21 (P1GD nr.2-21077272-12-2-25052021-1) la cererea de chemare în judecată depusă de

Chiricenco Emilia împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Bedros Pavel și executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, privind repararea prejudiciului material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil al hotărârii judecătorești.

Rezumând cele expuse și în corespundere cu norma pre-citată, Inspecția

judiciară constată că acțiunile judecătorului Cristina Panfil din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care, sesizarea se respinge ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare nr. 1346s-1911p/m din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Panfil Cristina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cet. Chiricenco Emilia a contestat decizia primită.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Examinând argumentele expuse în sesizare, în nota informativă prezentată de judecătorii sesizați, constatările inspectorului-judecător, Completul de Examinare a Contestațiilor constată că, circumstanțele stabilite înlătură elementele constitutive a abaterilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute din lege.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația cet. Chiricenco Emilia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1346s-1911p/m din 06 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 09 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Panfil Cristina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean