

**Colegiul disciplinar
HOTĂRÎRE**

28 mai 2021

mun. Chișinău

nr. 12/6

Colegiul disciplinar în componența:

Președinte

Cobzac Elena

Membrii

Pulbere Ruxanda

Minăscurtă Igor

Otean Angela

Botnaru Stela

Midrigan Pavel

Procedura legală de citare respectată.

Cu participarea:

Inspectorului judecător

Ionița Diana

Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova

Alaiba Dumitru

Președintelui CNPF

Chișan Valeriu

Avocatului Popil Angela, în interesele CNPF

Avocaților Caciuc Gheorghe și Coadă Tudor în interesele judecătorului Olesea Țurcan,

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară în temeiul raportului inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, intentată în baza sesizărilor declarate de către Președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chișan Valeriu și deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Alaiba Dumitru în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizărilor.

La data de 19 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Alaiba Dumitru, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea la examinarea cererii de asigurare a acțiunii în contencios administrativ, formulate de întreprinderea WESNA LTD către Comisia Națională a Pieței Financiare și soluționate prin încheierea (dosar nr. 3-2211/2020 2-20114193-12-3-15092020) din 06 noiembrie 2020.

La 23 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea președintelui Comisiei Naționale a Pieței Financiare (CNPF), Chișan Valeriu privind acțiunile judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea și Ciobanu Galina.

Prin considerarea conținutului similar a actelor de sesizare, dar și a aceluiași persoane vizate, prin încheierea din 18 decembrie 2020, sesizările au fost conexe pentru ulterioara examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență 1014s-1616p/m (conexat cu nr.1020s-1624p/m).

1.1. Deputatul Alaiba Dumitru a indicat că, de către judecătorul, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea, prin încheierea din 06 noiembrie 2020 în cauza nr. 3-2211/2020 (2-20114193-12-3-15092020-1), inițiată la cererea WESNA LTD vs. Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare CNPF), a fost dispusă suspendarea executării mai multor hotărâri a CNPF despre unele măsuri dispuse către acționarii „Moldasig” SA cu înlăturarea de la executarea atribuțiilor funcționale a administratorului și Consiliului societății, instituind administrarea provizorie de către două companii de audit.

Susține autorul că, din poziția CNPF reiese că, această decizie are caracter ilegal (fiind contestată la Curtea de Apel Chișinău), în stare să pună în pericol securitatea economică a statului, atentând grav și la stabilitatea pieței financiare nebankare în Republica Moldova.

Potrivit autorului, efectul juridic al măsurilor asigurătorii este că, WESNA LTD, acționar cu un pachet de doar 4,99% din acțiuni va gestiona compania „Moldasig” SA, dar și un pachet în mărime de 65,03% sau 450 100 acțiuni (în valoare totală de peste 45 milioane lei) prin intermediul companiilor „Confidențial Audit” SRL și „Altimeia” SRL.

Deputatul își expune bănuiala rezonabilă că, această încheiere a fost adoptată de către Țurcan Olesea cu bună-știință contrar legii. În special, la examinarea cauzei ar fi fost admise mai multe abateri de la norma legală, în special: au fost contestate Hotărârile CNPF din anii 2016-2017, prin desconsiderarea termenului de prescripție; fără identificarea unor elemente de respectare a procedurii prealabile, caracteristică pentru dosarele de contencios administrativ; din numărul de înregistrare a dosarului rezultă că, acțiunea a fost depusă de un singur acționar cu cota parte de 4,99% din numărul total de acțiuni.

În opinia autorului, instanța în acest caz ar avea temei legal, să suspende doar parțial Hotărârile CNPF, adică în limitele pachetului de 4,99% de acțiuni ale reclamantului. Suplimentar, se menționează că, măsura de asigurare a acțiunii prin desemnarea administrației provizorii de către 2 persoane juridice care vor exercita atribuțiile Organului executiv și Consiliului societății este în contradicție cu prevederile legale, deoarece persoanele cu funcții de conducere în societățile de asigurare trebuie aprobate de către autoritatea de supraveghere (CNPF). Mai invocă autorul că, înregistrarea Organului executiv și membrilor Consiliului societății în Registrul Persoanelor Juridice, fără avizul CNPF constituie o abatere de la norma legală; iar înscrierea provizorie de către depozitarul central în Registrul valorilor mobiliare a pachetului de acțiuni în mărime de 65,03% în calitate de măsură de asigurare a acțiunii în contul companiei de audit SRL „Altimeia” până la soluționarea fondului cauzei, este o măsură disproporționată și constituie o expunere abuzivă asupra fondului cauzei.

Mai susține deputatul Alaiba Dumitru că, acest act judecătoresc nu este publicat pe portalul web al instanțelor de judecată.

Subsecvent, deputatul menționează că, la 09 noiembrie 2020 mai multe persoane, însoțite de agenții de pază a unei agenții private ar fi intrat în sediul „Moldasig” SA, înlăturând personalul cu funcții de răspundere și punând alte

persoane în aceste funcții, inclusiv dintre cei care ar fi fost implicați în gestiunea păguboasă a altor companii de asigurări („ASITO” SA).

Opinează autorul că, aceste acțiuni, după formă și caracter, par a fi o schemă clasică de preluare ostilă a afacerii (așa-zis atac raider), prin care sânt preluate abuziv și arbitrar acțiunile unei companii cu utilizarea unui șir de scheme frauduloase care includ și hotărârile judecătorești.

Din cele expuse, potrivit art. 20 și 22 din Legea nr. 39 din 07 aprilie 1994 despre statutul deputatului, Alabia Dumitru solicită inițierea controlului de către Inspekția Judiciară în privința judecătorului Țurcan Olesea cu verificarea acțiunilor acesteia, după caz, cu sancționarea disciplinară, totodată, solicitând informarea ulterioară despre rezultatul examinării sesizării.

1.2. Conținut și temeuri similare au fost expuse și de către președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare (CNPF), Chițan Valeriu în sesizarea declarată, întemeindu-și argumentele mai desfășurat în baza prevederilor stabilite de Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, Legea nr. 81/2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, Hotărârile CNPF nr. 1/5/2011, nr. 2/1/2011, nr. 26/15/2011 și Standardele Internaționale de Contabilitate.

În actul de sesizare, președintele CNPF face referire la acțiunile ilegale a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcanu Olesea cu privire la adoptarea încheierii din 06 noiembrie 2020 la examinarea cererii WESNA LTD către CNPF, invocând mai multe abateri.

În context s-a relevat Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, actualizată prin Legea nr. 4/2016. Amendamentele corespunzătoare constituie norme și clauze de sancționare a acționarilor pentru nerespectarea cerințelor de dezvăluire a informației privind acționarii cu participații calificate, prevăzute la art. 29 alin. (2) din Legea nr. 407/2006.

Astfel, conform noului amendament (art. 29 alin. (8) din Legea nr. 407/2006), *persoanele care au obținut participare calificată în capitalul social al asigurătorului și nu au prezentat către asigurător și sau autoritatea de supraveghere actele/informațiile prevăzute de prezenta lege cad sub incidența prevederilor alin. (5)- (7)*. Potrivit alin. (5)-(7) din Legea citată, este stabilită expres survenirea suspendării anumitor drepturi acționarilor care nu întrunesc cerințele cadrului normativ, precum și procedura de anulare și emiteră a unor noi acțiuni, în cazul nerespectării termenelor legali de înstrăinare de către acționar a pachetului de acțiuni cu drepturi suspendate.

După consumarea procesului (2016-2018) de ordonare, respectiv, de conformare a acționariatului cadrului normativ aferent speței, în instanța de contencios au fost înaintate cereri din partea unor foști acționari ai companiilor „ASITO” SA, „ALLIANCE INSURANCE GROUP” SA și „MOLDASIG” SA privind suspendarea și constatarea nulității actelor administrative ale CNPF în materie de aducere a acționariatului în concordanță cu normele jurisprudențiale

legale.

Judecătorul Țurcan Olesea, în cadrul examinării cauzei WESNA LTD către CNPF (privind anularea/suspendarea actelor administrative emise de CNPF în anii 2016-2017), admite încălcarea legislației la examinarea cererii de suspendare. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (5) din Legea 192/1998, *în cadrul examinării cererilor privind suspendarea executării actelor Comisiei Naționale, instanța de judecată citează părțile în proces, indicând data și ora desfășurării ședinței de judecată, anexând copia de pe cererea de suspendare a executării actului Comisiei Naționale, de asemenea solicită Comisiei Naționale să prezinte referința pe marginea cererii de suspendare. În termen de 3 zile lucrătoare de la primirea copiei de pe cererea de suspendare a executării actelor CNPF, Comisia Națională depune referința la cerere. Instanța de judecată este obligată să soluționeze cererea de suspendare a executării actului Comisiei Naționale în cel mult 5 zile de la prezentarea referinței de către Comisia Națională sau la data când trebuia prezentată referința. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului Comisiei Naționale doar în cazul întrunirii cumulative a condițiilor menționate la alin. (3). Instanța de judecată pronunță o încheiere motivată privind suspendarea sau refuzul de suspendare a executării actului Comisiei Naționale.*”

Totodată, mai susține autorul că, contrar prevederilor pre-citate, prin încheierea din 03 octombrie 2020 instanța stabilește ședința de examinare a cererii de suspendare pentru 05 octombrie 2020, cu amânarea pronunțării pentru 06 octombrie 2020, apoi, fără citarea părților stabilește ulterior ședința de pronunțare pentru 09 octombrie 2020, iar prin încheierea din 09 octombrie 2020 /expediată la 02 noiembrie 2020, ora 18:39 (în afara orelor de muncă)/ în adresa CNPF prin intermediul sistemului electronic, se comunică despre „reluarea examinării cererii de suspendare”. Or, reieșind din „pretinsa necesitate stringentă” a unei măsuri de asigurare, având în vedere că o asemenea procedură nu se încadrează nici de legislația specială (Legea 192/1998) și nici de Codul administrativ, „reluarea examinării cererii de suspendare” reprezintă un abuz din partea judecătorului Țurcan Olesea, de târăgănare/tergiversare în mod special.

La caz, autorul accentuează Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr.32 din 24.10.2003, *cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile*, din care rezultă că „Asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silit temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au particularitatea urgenței (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată). Suportul normativ al asigurării civile de către instanțele judecătorești din RM este nu doar în Codul de procedură civilă, ci și în alte legi organice - Legea nr. 192 din 12.11.1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare”.

În opinia autorului, șirul abaterilor procedurale continuă la 02 noiembrie

2010, când prin intermediul poștei electronice a parvenit citația pentru 04 noiembrie 2020, la care erau anexate două încheieri, una din 09 octombrie 2020 (ședința la care CNPF nu a fost citată în nici un mod) privind reluarea examinării cererii de suspendare a executării actelor administrative individuale în legătură cu atragerea în proces a terțelor ce sprijină poziția intimatului. A doua încheiere din 31 octombrie 2020 privește atragerea SA „Moldasig” în proces.

Se menționează că, deși în încheierea judecătorească din 09 octombrie 2020 se fac mențiuni privind atragerea persoanelor terțe în proces, CNPF nu a recepționat nici o încheiere, care ar confirma acest fapt. Mai mult, în urma examinării materialelor dosarului, s-a constatat că, judecătorul a acceptat cererile persoanelor terțe de a fi atrase în proces, fără să verifice împuternicirile reprezentanților persoanelor juridice (entități străine) și fără a pune în dezbatere subiectul (atragerii persoanelor terțe în proces) într-o ședință publică cu participarea reprezentanților CNPF.

Suplimentar, pronunțarea încheierii la 06 noiembrie 2020, prin care judecătorul Țurcan Olesea, în procedura contenciosului administrativ admite cererea de suspendare, instituie administrare specială și înlătură conducerea „Moldasig” SA de la gestiunea societății, precum și delegă SRL „Altimeea” pentru gestiunea acțiunilor - în prezența actului judecătoresc (dosar nr. 3-3648/2019) care confirmă legalitatea Hotărârii CNPF nr. 31/16 din 22 iulie 2019, prin care s-a dispus „preluarea în gestiune a acțiunilor suspendate și nou emise”, denotă incompetența profesională gravă și evidentă, relevă acțiuni care demonstrează lipsa de cunoștințe sau de practică.

Autorul mai susține că, instanța în mod abuziv a instituit administrarea specială, deși unica instituție publică central autorizată și investită prin lege să dispună un asemenea regim este Comisia Națională a Pieței Financiare. Se susține că, instanța și-a arogat atribuții improprii, subrogând CNPF în calitate de autoritate de supraveghere, în exercitarea prerogativelor funcționale (Legea nr. 407/2006).

Mai opinează Chițan Valeriu că, în acest caz, încălcările comise de judecător sunt revoltătoare și nu pot fi tolerate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020, instanța a dispus *„instituirea administrării speciale provizorie ca organ executiv unipersonal al SA „Moldasig” prin desemnarea companiei de audit SRL „Confidențial-Audit” cu înlăturarea administratorului SA „Moldasig” de la gestiunea societății, iar pentru exercitarea atribuțiilor Consiliului societății prevăzute de statutul SA „Moldasig” și legislația în vigoare a desemnat compania de audit SRL „Altimeea” [...]*.

Astfel, se relevă în sesizare că, instanța pentru a asigura inofensivitatea pentru domeniu, eficiența și corectitudinea juridică a măsurii aplicate, urma să verifice dacă compania de audit SRL „Confidential-Audit”, desemnată în calitate de administrator unipersonal al „Moldasig” SA are capacitățile necesare gestionării unei activități *profesioniste*.

Corespunzător, în conformitate cu cadrul normativ special, anume art. 1 din

Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări: „*Numirea în funcție a membrului consiliului societății și al organului executiv se aprobă în prealabil de către autoritatea de supraveghere. Persoana cu funcție de răspundere trebuie să corespundă cerințelor stabilite de actele normative ale autorității de supraveghere*”, care se completează cu prevederile pct. 5 din Regulamentul nr. 13/3 din 03.04.2008, potrivit căruia: „*Alegerea de către organele competente ale entității supravegheate a persoanelor în funcția de membru al consiliului societății, al comisiei de cenzori, al comitetului de audit, al organului executiv și director executiv al BNAA, inclusiv a persoanelor realese în funcțiile respective, se aprobă în prealabil de către Comisia Națională. Persoanele propuse/realese în funcțiile respective încep să-și exercite funcția doar după aprobarea acestora de către Comisia Națională și înregistrarea de stat potrivit legislației.*”

Subliniază reiterat că, încheierea din 06.11.2020, vizează activitatea unui participant profesionist - CA „Moldasig” SA, deținător al licenței, eliberate de CNPF, ceea ce presupune că organizarea și funcționarea asigurătorului trebuie să corespundă exigențelor Legii nr. 407/2006.

Prin urmare, potrivit lui Chițan Valeriu, neluarea în considerație a acestor exigențe de către instanță pune în pericol buna funcționare a companiei și respectiv, capacitatea de a-și onora obligațiile față de beneficiarii contractelor de asigurare.

În același sens, de către autor se pune în atenția CSM, că nu au fost date de judecător, motivele nesatisfacerii demersului CNPF de atragere a Serviciului de Informații și Securitate în proces, deși demersurile de atragere în proces a altor persoane, depuse de reclamant au fost satisfăcute. Astfel, n-a fost asigurat tratament egal, în realizarea de către părți, a drepturilor procedurale.

De asemenea, au fost lăsate sub „tăcere” cele mai importante aspecte invocate de către CNPF în proces, fiind ignorate de instanță, fără vreo explicație întemeiată în acest sens. Or, unul din dezideratele statului de drept este încrederea în sistemul judecătoresc și subzistența sentimentului de a fi auzit de către instanță în dezacord cu încheierea din 06.11.2020.

Se indică depunerea la 10 noiembrie 2020 de către CNPF a recursului, care în prezent nu a fost transmis în mod neîntârziat la Curtea de Apel Chișinău, așa cum prevede art. 242 Cod administrativ. Mai mult, exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor funcționale de către judecătorul Țurcan Olesea, cât și inacțiunile Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani denotă, în opinia autorului, o ignorare totală a normelor procedurale *speciale* cuprinse în art. 23, alin. (11) din Legea nr. 192/1988, potrivit căruia „*Încheierea judecătorească privind suspendarea sau refuzul de suspendare a executării actului Comisiei Naționale poate fi atacată cu recurs în conformitate cu Codul de procedură civilă. Prin derogare de la art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen restrâns, care nu va depăși 10 zile de la data depunerii recursului*”.

Se mai menționează în sesizare că, punctul de vedere enunțat și prin care se dă valoare prevederilor *speciale* ale Legii nr. 192/1998, în raport cu actele CNPF,

este consolidat de practica judiciară. Curtea Constituțională a reținut în Decizia din 24.09.2020 că, „*De asemenea, potrivit articolului 23 alin. (1) din Legea nr. 192 din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, actele Comisiei Naționale sunt supuse controlului de legalitate în instanțele de contencios administrativ. Mai mult, alin. (12) din același articol stabilește că cererile de contestare a hotărârilor Comisiei Naționale cu privire la procedura de remediere financiară, la emiterea de prescripții și interdicții, la înregistrarea emisiunilor de valori mobiliare ale emitenților, la suspendarea sau retragerea licenței participanților profesioniști, precum și cererile de contestare a ordonanțelor Comisiei Naționale se judecă în termen de 3 luni de la data depunerii*”.

Având în vedere că, pe rolul instanței de contencios administrativ se află în examinare acțiunea în constatare a nulității unui act administrativ, emis de către CNPF, judecătorul, atât la examinarea în fond a pricinii deduse judecății, cât și la examinarea cererii de suspendare a executării actelor administrative a CNPF, este ținut de obligația de a lua în considerare și de a aplica în speță prevederile legilor speciale.

Această obligație pozitivă a instanței de contencios administrativ rezidă, în primul rând, în prevederile art. 5 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care determină foarte clar și explicit, că: „*Normele juridice generale sânt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială*”.

De asemenea, art. 1 alin. (1) și (2) Cod administrativ stabilește, că: „*Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova*”.

Opinează autorul că, din normele prenotate rezultă că, prevederile Codului administrativ nu anihilează prevederile existente în legile speciale, care reglementează *expres* modalitatea de emitere a actelor administrative de către autoritățile statului.

La aprecierea lui Chițan Valeriu, prevederile Codului administrativ, sunt importante, dar nu decisive. Normele juridice neglijate, conțin garanții suficiente de asigurare a eficienței actelor autorității de supraveghere, legiuitorul stabilind un nivel de protecție mai ridicat al aplicării/executării actelor CNPF. Astfel, judecătorului îi este interzis să suspende actele în afara condițiilor prevăzute la art. 23 din Legea 192/1998.

Respectiv, în sesizare se menționează că, acțiunile/actele judecătorilor menționați exprimă ignoranță și neștiință a unor legi pertinente - evident obligatorii și necesare soluționării juste a spețelor, o aplicare absolut irelevantă, mai ales în instituirea administrării speciale prin analogie.

Consideră autorul că, judecătorul Țurcan Olesea a manifestat nihilism față de prevederile imperative ale legilor speciale, care instituie anumite garanții în aplicarea eficientă a măsurilor/actelor CNPF precum, și cerințelor față de activitatea profesionistă pe piața asigurărilor, pertinente speței.

Astfel, în contextul unei proceduri accelerate, la pronunțarea actului judecătoresc din 06.11.2020, instanța nu și-a dat silința în vederea verificării corespunderii conformității companiilor de audit menționate în actul judecătoresc cu cerințele cadrului legal aferent domeniului de asigurări, sarcină obligatorie a fi realizată de către instanța de judecată înainte de pronunțarea actului executoriu, întru prevenirea riscului compromiterii siguranței și eficienței activității de asigurare, precum și în vederea protejării intereselor și drepturilor asiguraților și beneficiarilor asigurării.

Situația creată implică pericole iminente prin manifestarea automată și evidentă a riscurilor asociate managementului/guvernanței activității participantului profesionist, or prin instituirea, de către instanță a administrării speciale prin analogie, în lipsa unor evaluări imperative și contrar cerințelor de competență profesională, este expusă riscului administrarea corectă și prudentă a activității asigurătorului.

CNPF precizează că, principiul coerenței sistemului juridic impune ca aplicarea/interpretarea legii să aibă în vedere toate normele juridice relevante ale sistemului de drept național asupra speței, supuse soluționării în baza celor menționate, constatând caracterul nefondat al neglijării prevederilor legii speciale în raport cu actele CNPF și procedurile instituite în temei legal (în domeniile reglementate de aceste legi).

Suplimentar, de către Chițan Valeriu se relevă și jurisprudența CtEDO, apreciată pertinentă (*Sekmadienis Ltd. K Lituania, 30 ianuarie 2018, paragr. 65; Satakunnan Markkinaporssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda (MC), 27 iunie 2017, paragr. 145*).

Opinează autorul Chițan Valeriu că, gravitatea abaterilor admise/comise de către judecătorul Țurcan Olesea, creează consecințe cu efecte atât asupra ordinii de drept în domeniul asigurărilor ca parte a pieței financiar nebankare, și autorității CNPF, precum și persoanelor implicate (asiguratorilor) în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efecte asupra imaginii/prestigiului justiției și încrederii în aceasta.

Abordările și deciziile instanțelor judecătorești - favorabile acționariatului și, respectiv, contrare intereselor persoanelor asigurate - în afară de faptul că contravin legislației în materie și subminează autoritățile/instituțiile statului, mai și generează un curent de opinie manifestat/reclamat de către partenerii strategici de dezvoltare - donatori, implicit, de către organismele financiare internaționale. Respectiv, eforturilor autorităților supreme de stat în credibilitatea și consolidarea

relațiilor cu aceste instituții li se aduce un prejudiciu de imagine. La moment, sunt în situația de pericol de a fi reconsiderați în calitate de membru cu drepturi depline în cadrul Sistemul Internațional de Asigurări „Carte Verde”- decizie recent aprobată în acest sens, după aproape două decenii de demersuri și acțiuni conjugate.

Din cele consemnate, CNPF își exprimă nedumerirea cum judecătorii nominalizați, emit acte, bazându-se pe interpretări eronate ale legislației în detrimentul interesului public, prezumat legal în executarea continuă și imediată a actelor CNPF. Prin actele sale, acești judecători creează impresia necunoașterii specificului supravegherii și reglementării pieței financiare nebankare expuse în lege și relevate de CNPF și în instanță.

În concluzie autorul menționează că, actele judecătorești prenotate, în special în cazul „Moldasig” SA, constituie o sfidare a intereselor publice, a credibilității instituțiilor statului; inhibare a capacităților CNPF în exercitarea atribuțiilor de supraveghere, control și contracarare a situațiilor de neîntrunire a rigorilor prudențiale, impactul cuantificabil păgubos de ordin financiar, social și reputațional cu destabilizarea și decredibilizarea pieței financiare și a climatului investițional propriu-zis; costuri enorme suportate de stat pentru eventualele revendicări și despăgubiri pretinse de către acționariatul entităților.

Finalmente, Chițan Valeriu în numele CNPF își exprimă tot respectul față de actele instanțelor judecătorești, recunoscând imposibilitatea imixtunii în activitatea instanțelor. Însă, în cazul în care, acțiunile întreprinse de judecător și actul emis sunt contrare prevederilor legale, și prejudiciază drepturile și interesele instituționale ale CNPF, acest fapt reclamă măsuri de contracarare/prevenire a practicilor defectuoase cu asigurarea aplicării corecte a legislației la îndeplinirea justiției.

Astfel, reieșind din cele enunțate, în opinia autorului, Chițan Valeriu, motivele și circumstanțele expuse sunt suficiente pentru aplicarea în privința judecătorului Țurcan Olesea a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), p) și art. 6 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, temei, pentru care CNPF solicită intervenirea Consiliul Superior al Magistraturii.

2. Opinia scrisă a judecătorului sesizat.

Prin opinia scrisă, judecătorul Țurcan Olesea a respins ca fiind neîntemeiate acuzațiile în privința sa, de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și a comunicat că, la 06 noiembrie 2020, părților le-a fost înmănată o copie motivată a încheierii cu privire la aplicarea măsurilor provizorii, astfel prin actul judecătoresc s-a comunicat toate argumentele instanței care au fundamentat aprecierea probelor după intima convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor și în corespundere cu legea. Totodată cauza este pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, referitor la semnele de întrebare ce s-au iscat la deputatul în Parlamentului vis-a-vis de un act judecătoresc, prin încheierea instanței s-a expus asupra tuturor criticilor părților care sunt subiecții raportului juridic material-litigios, invocate în cadrul ședinței de audiere a părților asupra cererii de suspendare a executării actelor administrative, inclusiv asupra termenelor de prescripție, în privința procedurii prealabile, referitor la cercul participanților la proces.

Reiterează judecătorul că, prin criticile invocate de autorul sesizării, acesta nu poate pretinde că ar avea competențe de apreciere a unui act judecătoresc, nici un organ cu excepția instanțelor judecătorești competente, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești.

A menționat judecătorul că, opiniile pe care le adoptă și le promovează agresiv unii reprezentanți ai puterii legislative, inclusiv în spațiul online, prin plasarea sesizării în cauză precum și provocarea unor dezbateri în privința legalității unui act judecătoresc, nu trebuie folosite pentru restricționarea libertății instanțelor inferioare responsabilitatea lor și procesul lor decizional, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție.

3. Constatările inspecției judiciare.

Examinând materialele prezentate și argumentele invocate în sesizare, Inspecția judiciară a pornit cauza disciplinară, iar la data de 18 februarie 2021 a întocmit raportul nr.1014s-1616 p/m și a remis cauza disciplinară pentru examinare Colegiului disciplinar, considerând că, acțiunile judecătorului vizat se încadrează conform temeiurilor prevăzute la lit.f), i), j) și p) alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

În motivarea raportului, inspectorul judecător a reținut că, potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la 17 septembrie 2020 magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea i s-a repartizat în mod automat-aleatoriu spre examinare cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea „WESNA LTD” către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) privind controlul legalității actelor administrative (cerere înregistrată la 15 septembrie 2020).

Prin cererea reclamantului s-a solicitat constatarea nulității mai multor acte administrative emise de către CNPF, după cum urmează: hotărârii nr. 60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”; hotărârii nr. 62/2 din 14.12.2016 cu privire la completarea pct. 1 din hotărârea nr. 60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”; hotărârii nr. 9/1 din 02.03.2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA „Moldasig”; hotărârii nr. 15/4 cu privire la înregistrări în Registrul de Stat al valorilor mobiliare.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată întreprinderea WESNA LTD a solicitat instanței suspendarea executării actelor administrative contestate

și condiționarea suspendării executării prin instituirea administrării speciale provizorii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020 s-a dispus suspendarea executării Hotărârilor CNPF cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig” nr. 60/2 din 06.12.2016, nr. 62/2 din 14.12.2016 cu privire la completarea pct. 1 din Hotărârea nr. 60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA ”Moldasig”, nr. 9/1 din 02.03.2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA ”Moldasig”, nr. 15/4 din 07.04.2017.

Totodată, a fost dispusă instituirea administrării speciale provizorii ca organ executiv unipersonal al SA „Moldasig” prin desemnarea companiei de audit SRL „Confidențial - Audit” cu înlăturarea administratorului SA “Moldasig” de la gestiunea societății și obligarea transiterii imediate a ștampilei și actelor de constituire ale societății administratorului provizoriu, adică companiei de audit „Confidențial - Audit” SRL .

Prin același act judecătoresc s-a dispus ca atribuțiile Consiliului societății prevăzute de statutul societății SA „Moldasig” și legislația în vigoare să se exercite de către compania de audit SRL „Altimeea” cu delegarea acesteia pentru gestiunea acțiunilor nou emise în număr de 450 100 acțiuni ordinare nominative în valoare de 45 010 000 lei a SA „Moldasig”, plasate în emisiunea a II-a. Suplimentar, s-a dispus ca SA „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare” să efectueze înscriere provizorie în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății a acțiunilor nou emise în contul companiei de audit SRL „Altimeea”.

În textul încheierii s-a menționat expres că, încheierea constituie temei de înregistrare provizorie de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de drept, a modificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice privind instituirea administrării provizorii a SA „Moldasig” prin desemnarea companiei de audit „Confidențial – Audit” SRL, încheierea fiind executorie de drept din momentul pronunțării.

Potrivit datelor PIGD, pentru această cauză la rubrica ședințe este fixată doar o singură ședință judecătorească, pentru 05 octombrie 2020, suplimentar nici din rubrica citații nu reiese alte înștiințări a participanților, decât pentru 05 octombrie 2020.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020 a fost contestată cu recurs de către pârât (CNPF), care la 27 noiembrie 2020 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău. În aceeași zi în instanța de recurs cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Palanciuc Ecaterina, care urmează să examineze cauza în complet cu magistrații Minciună Anatolie și Negru Veronica.

Examinând circumstanțele expuse în sesizare, inspectorul judiciar, a reținut în acțiunile judecătorului depășirea limitelor stabilite expres de art.214 Cod administrativ (raportat direct și simplu doar la suspendarea actului administrativ contestat). Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020 pe lângă suspendarea executării hotărârilor CNPF, magistratul

Țurcan Olesea a dispus suplimentar: instituirea unei administrări speciale provizorii ca organ executiv unipersonal al SA „Moldasig” prin desemnarea companiei SRL „Confidential-Audit”; înlăturarea administratorului SA „Moldasig” de la gestiunea societății cu transmiterea imediată a ștampilei și actelor de constituire a societății aceleiași companii de audit cu exercitarea atribuțiilor societății SA „Moldasig” de către compania de audit SRL „Altmeea” cu delegarea acesteia pentru gestiunea acțiunilor nou-emise (450 100 acțiuni în valoare de 45 010 000 lei). Suplimentar, acțiunile dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020 (adoptată de către Țurcan Olesea) urmând a fi supuse înscrierii provizorii în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății, încheierea constituind temei de înregistrare provizorie de către Agenția Servicii Publice a modificărilor corespunzătoare în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, din soluția instanței a devenit evidentă depășirea limitelor suspendării actelor administrative contestate. Subsecvent, prin depășirea aplicării suspendării actului ca și măsură asiguratorie, instanța *de facto* a soluționat fondul cauzei, contribuind și la executare.

Astfel, inspectorul judecător a reținut bănuiala rezonabilă că, în acțiunile magistratului Țurcan Olesea sunt prezente elementele abaterii disciplinare, stabilite la art. 4 alin.(1) lit.i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*. Or, caracterul imperativ al art.214 din Codul administrativ nu poate fi contestat.

A conchis inspectorul că, la adoptarea actului judecătoresc din 06 noiembrie 2020, judecătorul Țurcan Olesea a depășit defectuos prevederile imperative stabilite de legiuitor la art. 214 din Codul administrativ, preluând eronat solicitările exprese ale reclamantului, nespecifice măsurii asiguratorii.

Suplimentar inspectorul judecătoresc a reținut prezența în acțiunile judecătorului vizat și a elementelor abaterii disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, *nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale, de care a luat cunoștință în exercitarea funcției în condițiile legii*. Or, potrivit informației PIGD, magistratul Țurcan Olesea la 05 octombrie 2020 a plasat încheierea integrală din 06 noiembrie 2020, adică *cu aproximativ o lună mai devreme de adoptarea propriu-zisă a actului*. Această situație provoacă suspiciuni rezonabile în încălcarea condițiilor deliberării și adoptării încheierii stabilite la art. 269 alin. (1) Cod de procedură civilă, din care *dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art. 48.*

O altă bănuială rezonabilă constatată de către inspectorul judecător a fost faptul că, până la momentul întocmirii raportului, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020, nu a fost publicată pe pagina

web oficială a instanțelor judecătorești, acțiuni ce se încadrează la abaterii disciplinare stabilită la **lit. j)** alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Cu referire la transmiterea, pretins vădită a cauzei instanței de recurs, inspectorul judiciar nu a reținut în acțiunile magistratului elementele abaterii disciplinară stabilite la art. 4 alin. (1) **lit. g)** din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară, pretins derivată din neremiterea urgentă a cauzei cu recursul CNPF Curții de Apel Chișinău. Or, din datele stabilite, cauza a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 27 noiembrie 2020, aceasta fiind remisă instanței superioare de alți colaboratori ai instanței, decât magistratul vizat.

Totodată, nu s-au reținut în acțiunile judecătorului nici elementele abaterii disciplinare prevăzute la **lit. c)** de la art. 4 alin. (1) din Legea nr.178, adică *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.*

Or, cazul invocat în actul de sesizare, fiind episodic în activitatea judecătorului, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorului vizat. Suplimentar și chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Faptul că un judecător este incompetent nu poate fi stabilit prin analiza unei singure hotărâri sau unei singure măsuri procesuale. Or, această analiză nici măcar nu ar fi putut fi făcută de Colegiul disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, iar scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor judecătorului.

În acord cu cele expuse, inspectorul a considerat că sunt compromise prestigiul justiției și încrederea în justiție, abaterea constatată fiind cu gravitate mai sporită decât încălcarea Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor. Respectiv, s-a conchis bănuiala rezonabilă că, în acțiunile aceluiași magistrat, Țurcan Olesea există și elementele abaterii disciplinare stabilite la **lit. p)** din alin. (1) art. 4 ale Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, adică, *alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.*

Raportul Inspecției judiciare a fost remis pentru examinare Colegiului disciplinar.

3. Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinând materialele procedurii disciplinare, verificând faptele expuse în Raportul Inspecției judiciare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de

a înceta procedura disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de către deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Alaiba Dumitru și președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Țurcan Olesea, din considerentele ce urmează a fi expuse.

În susținerea opiniei formulate, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Conform prevederilor art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Conform art.34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor „cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2)”.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor și opiniei scrise a judecătorului Țurcan Olesea, s-a constatat că, la 17 septembrie 2020 magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea i s-a repartizat în mod automat-aleatoriu spre examinare cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea „WESNA LTD” către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) privind controlul legalității actelor administrative (cerere înregistrată la 15 septembrie 2020).

Prin cererea reclamantului s-a solicitat constatarea nulității mai multor acte administrative emise de către CNPF, după cum urmează: hotărârii nr. 60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”; hotărârii nr. 62/2 din 14.12.2016 cu privire la completarea pct. 1 din hotărârea nr. 60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”; hotărârii nr. 9/1 din 02.03.2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA „Moldasig”; hotărârii nr. 15/4 cu privire la înregistrări în Registrul de Stat al valorilor mobiliare.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată întreprinderea WESNA LTD a solicitat instanței suspendarea executării actelor administrative contestate și condiționarea suspendării executării prin instituirea administrării speciale provizorii.

La 06 noiembrie 2020, în urma acțiunilor procesuale efectuate în cauza dată, a fost pronunțată încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani prin care s-a dispus suspendarea executării Hotărârilor CNPF cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig” nr. 60/2 din 06.12.2016, nr. 62/2 din 14.12.2016 cu privire la completarea pct. 1 din Hotărârea nr. 60/2 din 06.12.2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”, nr. 9/1 din 02.03.2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA „Moldasig”, nr. 15/4 din 07.04.2017.

Totodată, a fost dispusă instituirea administrării speciale provizorii ca organ executiv unipersonal al SA „Moldasig” prin desemnarea companiei de audit SRL „Confidential - Audit” cu înlăturarea administratorului SA „Moldasig” de la gestiunea societății și obligarea transiterii imediate a ștampilei și actelor de constituire ale societății administratorului provizoriu, adică companiei de audit „Confidential - Audit” SRL .

Prin același act judecătoresc s-a dispus ca atribuțiile Consiliului societății prevăzute de statutul societății SA „Moldasig” și legislația în vigoare să se exercite de către compania de audit SRL „Altimea” cu delegarea acesteia pentru gestiunea acțiunilor nou emise în număr de 450 100 acțiuni ordinare nominative în valoare de 45 010 000 lei a SA „Moldasig”, plasate în emisiunea a II-a. Suplimentar, s-a dispus ca SA „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare” să efectueze înscriere provizorie în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății a acțiunilor nou emise în contul companiei de audit SRL „Altimea”.

În textul încheierii s-a menționat expres că, încheierea constituie temei de înregistrare provizorie de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de drept, a modificărilor corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor juridice privind instituirea administrării provizorii a SA „Moldasig” prin desemnarea companiei de audit „Confidential – Audit” SRL, încheierea fiind executorie de drept din momentul pronunțării.

În cadrul cercetării disciplinare s-a stabilit că, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 noiembrie 2020 a fost contestată cu recurs de către pârât (CNPF), care la 27 noiembrie 2020 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău.

Rezumând cele expuse, se deduce că Inspekția judiciară a constatat că acțiunile judecătorului Țurcan Olesea, la adoptarea încheierii menționate, indică asupra unei bănuieli rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. f), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.1.În ce privește temeiul, prevăzut la lit.f) alin.(1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii, imputat judecătorului, Plenul Colegiului disciplinar reține că la caz nu se constată nerespectarea secretului deliberării la adoptarea

încheierii din 06.11.2020, de către judecătorul vizat în sesizare, după cum i se impută judecătorului.

Or, constările inspecției precum că, *magistratul Țurcan Olesea la 05 octombrie 2020 a plasat încheierea integrală din 06 noiembrie 2020, adică cu aproximativ o lună mai devreme de adoptarea propriu-zisă a actului*, sunt apreciate ca declarative și nu s-au confirmat, or, din extrasele din PIGD și în special din acțiunile de accesare a încheierii publicate, rezultă, că la data de 05.10.2020 a fost accesat și plasat proiectul încheierii, care nu includea un conținut, ulterior, fiind amânată pronunțarea încheierii în cauză, a fost modificat statutul din "proiect" în "final" și plasată încheierea din 06.11.2020, la data respectivă, date ce conține prezentate.

Mai mult ca circumstanțele adoptării de către judecător a încheierii menționate din data de 06.11.2020 se confirmă și prin extrasul din procesul-verbal al ședinței de judecată anexat la materialele cauzei disciplinare, alte probe sau argumente ce ar confirma că judecătorul a încălcat *secretul deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii, n-au fost prezentate.*

În argumentarea concluziei Plenul Colegiului disciplinar reține, că potrivit art.214 al.(4) din Codul administrativ, instanța de judecată poate decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Procedura deliberării asupra soluționării cauzei este reglementată de prevederile art.48,238-240,269 Cod procedură penală, norme ce se aplică la soluționarea colegială a problemelor, fiind indicat, că la deliberare iau parte numai judecătorii în fața cărora a avut loc judecarea cauzei. Completul de judecată deliberează în secret. Divulgarea deliberărilor este interzisă.

Astfel de circumstanțe în speța data nu se constată, or, încheierea de către judecător s-a adoptat unipersonal, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, la fel cum și nu se constată că judecătorul a divulgat careva informații confidențiale de care a luat *cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii, după cum prevede norma vizată, iar circumstanțele invocate de Inspectorul-judecător privind acțiunile din Programul Integrat de Gestionare a dosarelor nu se încadrează în prevederile normei pre-citate.*

În atare circumstanțe nu se constată temeiul prevăzut la lit.f) alin.(1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor , circumstanțe ce condiționează încetarea cauzei disciplinare pe motivul că n-a fost comisă o abatere disciplinară.

3.2. Privind temeiul invocat în raport, stipulat la lit.j) art.4 al.1 din Legea nr.178, care prevede răspundere disciplinară pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără

o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, Plenul Colegiului disciplinar reține, că acesta este pur declarativ, or, faptele descrise, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

Or, afirmațiile inspectorului sunt contradictorii, pe deoparte se indică, că încheierea a fost publicată în PIGD la 06.11.2020, imputând judecătorului ne-publicarea acesteia pe pagina web oficială a instanțelor judecătorești, fără a prezenta careva probe ce ar confirma că aceste acțiuni sunt imputabile judecătorului, mai mult ca atât, nu poate fi reținut ca temei pentru constatarea abaterii imputate judecătorului prevăzute la lit.j) art.4 al.1 din Legea nr.178 nici pct.10,14-16 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești, aprobat prin hotărârea CSM nr.658/30 din 10.10.2017), invocate în raport, or, acestea nu sunt relevante speței, or, nu obligă judecătorul să publice încheierile adoptate, iar careva probe ce ar confirma vinovăția judecătorului în acest sens n-au fost prezentate, învinuirile fiind declarative.

3.3. Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.1) lit.i) din aceeași Lege, adică *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, imputată judecătorului, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele.

Astfel, inspectorul judecător a reținut bănuiala rezonabilă că, în acțiunile magistratului Țurcan Olesea sunt prezente elementele abaterii disciplinare, stabilite la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, invocând* că, la adoptarea actului judecătoresc din 06 noiembrie 2020, judecătorul Țurcan Olesea a depășit defectuos prevederile imperative stabilite de legiuitor la art.214 din Codul administrativ, preluând eronat solicitările exprese ale reclamantului, nespecifice măsurii asigurătorii.

Se reține, că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani adoptată de judecătorul Țurcan Olesea la 06.11.2020, în ordinea art.214 Cod administrativ a fost contestată cu recurs de către pârât (CNPf), care la 27 noiembrie 2020 a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, în prezent nefiind adoptată o soluție la caz.

Astfel, inspectorul judecător solicită constatarea că judecătorul a încălcat norma imperativă prevăzută art.214 din Codul administrativ, de fapt solicitând constatarea ilegalității încheierii adoptate, atribuii prin lege acordate instanței ierarhic superioare, la caz Curții de Apel Chișinău, or, Colegiul disciplinar, nu este o instanță de judecată ci este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

În acelaș timp, în raportul prezentat, argumentele părților, se invocă încălcarea de către judecător a prevederilor art.214 Cod administrativ, motivînd,

că au fost depășite limitele suspendării actelor administrative contestate, fiind soluționat de facto fondul cauzei, în lipsa unor probe ce ar confirma dreptul și temeiul legal al judecătorului la adoptarea acestei încheieri, solicitări, ce țin de aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, atribuții ce sunt conform legii acordate instanței de recurs, iar argumentele petițioanului și inspectorului-judecător în acest sens nu pot fi acceptate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul disciplinar nu poate reține, prevederile art.4 al.3) din Legea nr.178, invocat de Inspectorul-judecător pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art.4 al.1 lit.i) la adoptarea încheierii menționate. Or, într-adevăr norma enunțată, stipulează, că răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Totodată, este evident faptul, că până la adoptarea de către Curtea de Apel a soluției asupra recursului, Colegiul disciplinar nu este în drept să se expună asupra legalității actului judecătoresc adoptat, în caz contrar, ar fi încălcat principiul independenței justiției consacrat legal. Or, judecătorul poate fi atras răspunderii disciplinare în cazurile prevăzute la art.4 al.3 din Legea 178, pe alte motive decât cele ce țin de legalitatea soluției adoptate asupra cauzei.

Astfel, potrivit art.1 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul, este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. *Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Totodată art.2 din Legea nr.178 stipulează, că procedura disciplinară privind judecătorii se bazează pe principiile:a) legalității; b) respectării independenței justiției; c) echității procedurii;d) proporționalității dintre abaterea disciplinară comisă și sancțiune; e) transparenței.

Independența judecătorului este o premiază a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997 nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011).

În astfel de circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar nu va examina și nu se va expune asupra argumentelor ce țin de legalitatea încheierii adoptate, încetând cauza disciplinară pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară prevăzută la art. art.4 alin.1) lit.i) din Legea 178.

3.4.La fel nu poate fi reținut în acțiunile judecătorului nici temeiul indicat și prevăzut la lit.p) din legea nr.178 și anume *alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea*

lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor. Or, legiuitorul prin acest temei a avut în vedere alte fapte decât cele prevăzute la art.4 alin (1) din lege, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției și care trebuie să fie în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție. Or, din conținutul sesizării și raportului asemenea fapte nu se constată, temeiul fiind invocat fără o argumentare corespunzătoare.

În astfel de circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului nu au fost stabilite fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară, în special cele invocate în raport.

În atare circumstanțe, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară prevăzută în art. 4 alin. (1) lit. f), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procedura disciplinară, pornită în temeiul sesizării depuse de către deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Alaiba Dumitru și președintele Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Chițan Valeriu în baza art. 4 alin.(1) lit.f), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Țurcan Olesea, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Mînăscurtă Igor
	/semnătura/	Otean Angela
	/semnătura/	Botnaru Stela
	/semnătura/	Midrigan Pavel