

HOTĂRÂRE

23 mai 2019

mun. Chișinău

Nr. 120/5

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația șefului adjunct al STI al MAI, Constantin Țurcanu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 357s-328p/m din 17 aprilie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 21 martie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Talpalaru Zinaida de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 21 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Andrian Șova, director al STI al MAI, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru Zinaida Talpalaru pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.
2. La data de 25 martie 2019 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară prin dispoziția nr.357s-328 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării s-a indicat despre examinarea de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Zinaida Talpalaru a unei cauze civile la cererea de chemare în judecată înaintată la data de 30 iulie 2018 de către Andrei Canna împotriva Serviciului tehnologiei informaționale al MAI prin care a solicitat anularea ordinului STI al MAI nr.50 ef.din 3 iulie 2018 cu privire la sancționarea disciplinară, încasarea diferența de salariu care a survenit în urma aplicării sancțiunii disciplinare, încasarea a sumei cu titlu de premiu bănesc care nu i s-a achitat datorită faptului că a fost obiectul unei anchete de serviciu vicioase, prin care ilegal a fost sancționat și a cheltuielilor de judecată.
4. Susține, că în conformitate cu prevederile art.355 alin.(4) din Codul Muncii, instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia și va emite o hotărâre, dar pînă la depunerea sesizării nu a fost emisă hotărârea, prin ce a încălcat prevederile imperative ale art.355 alin.(4) din Codul Muncii.
5. A indicat că, în cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2019 părțile au susținut pleodoarii, după aceasta, judecătorul nu s-a retras pentru deliberare în vederea pronunțării hotărîrii, ci a amânat deliberarea pentru data de 5 martie 2019,

astfel judecătorul a încălcat prevederile referitoare la deliberarea și pronunțarea hotărârii.

6. Susține, că din înregistrarea audio a ședinței de judecată din 05 martie 2019 reiese că s-a început prin a oferi reclamantului dreptul la replică, apoi, judecătorul a intrat într-un „dialog” cu acesta, întrebându-l ce solicită.
7. Reclamantul a precizat că în partea motivatoare (text) a cererii de chemare în judecată a solicitat repararea prejudiciului moral (în mărime de 10000 lei) și a celui material, însă judecătorul a subliniat că aceste pretenții trebuie să se găsească expres în solicitările cererii de chemare în judecată, după ce instanța a reluat examinarea cauzei în fond de la etapa dezbaterilor judiciare, din motiv că reclamantul ar fi invocat o cerință (se are în vedere repararea prejudiciului material și moral) care nu a fost pusă în discuție și care nu se găsește în cererea de chemare în judecată la rubrica „solicitări”.
8. Prin urmare, instanța de judecată a acordat reclamantului timp pentru a formula cerere de concretizare a pretențiilor.
9. Următoare ședința de judecată fiind preconizată pentru data de 10 aprilie 2019, ora 12:00.
10. A indicat că după finalizarea ședinței din 05 martie 2019 reprezentantul pârâtului a ieșit din biroul judecătorului, dar reclamantul a rămas în biroul judecătorului, probabil, pentru că judecătorul să-i explice ce fel de cerere (de concretizare a pretențiilor) să depună și ce anume să solicite, în opinia petiționarului, să primească consultație de la judecător.
11. Consideră că judecătorul Zinaida Talpalaru a încălcat prevederile art. 4 al. (1) lit. c), g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
12. Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Zinaida Talpalaru.

Poziția Inspecției Judiciare

13. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 357s-328p/m din 17 aprilie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

14. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, șeful adjunct al STI al MAI, Constantin Țurcanu, a depus la 07 mai 2019 contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

15. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, expunându-și în esență nemulțumirea de termenele de examinare a cauzei, cât și modalitatea decurgerii examinării pricinii.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

16. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
17. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
18. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
19. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
20. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*

21. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pe motivele invocate în sesizare.
22. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.
23. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
24. Din materialele cauzei rezultă, că potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și din explicațiile judecătorului, expuse sub proprie răspundere, s-a constatat, că la data de 30 iulie 2018 reclamantul Canna Andrei a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI privind anularea ordinului nr. 50 ef, ca fiind emis ilegal, înregistrată și repartizată judecătorului Zinaida Talpalaru.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.3-919/18 din 03 august 2018 nu s-a dat curs cererii din motiv, că cererea de chemare în judecată a fost pusă cu încălcare prevederilor art. art. 166, 167 CPC RM.
26. Neajunsurile au fost înlăturate prin cererea depusă de reclamantul Canna Andrei la data de 24 septembrie 2018. Începând cu data de 03 septembrie 2018, judecătorul Zinaida Talpalaru a plecat în concediul anual de odihnă.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2018 cererea de chemare în judecată înaintată de Canna Andrei împotriva Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a fost primită în procedură judecătorească Zinaida Talpalaru și s-a stabilit ședința pentru data de 19 octombrie 2018, ora 14:30.
28. La ședința din 19 octombrie 2018 s-a prezentat reclamantul Canna Andrei, pârâtul Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI nu s-a prezentat, motiv pentru care ședința de judecată s-a amânat pentru data de 12 decembrie 2018.
29. În cadrul ședinței de judecată din 12 decembrie 2018 instanța a început examinarea cauzei civile în fond cu audierea părților, după ce s-a anunțat întrerupere pentru data de 20 februarie 2019.
30. În cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2019 s-a continuat examinarea cauzei pe fond cu audierea pledoariilor ambelor părți, după ce instanța prin încheiere protocolară a dispus amânarea deliberării și pronunțării hotărârii pentru data de 3 martie 2019.
31. În conformitate cu prevederile art.235 al.(2) CPC RM, *în cazul în care, în timpul pledoariilor sau după încheierea lor, instanța consideră că trebuie clarificate noi*

circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, aceasta dispune printr-o încheiere reluarea examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale.

32. S-a constatat că, în cadrul ședinței de judecată din 05 martie 2019 după ce s-a audiat replica din partea reclamantului, instanța a dispus reluarea examinării cauzei de la etapa dezbaterilor judiciare și a stabilit următoarea ședința de judecată pentru data de 10 aprilie 2019.
33. La data de 20 martie 2019 Serviciul Tehnologii Informaționale prin intermediul cancelariei instanței a depus cerere (propunere) de recuzare a judecătorului Zinaida Talpalaru.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2019 s-a respins propunerea de recuzare înaintată judecătorului Zinaida Talpalaru.
35. Actualmente cauza civilă are statut de examinare.
36. Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.*
37. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, *constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*
38. Completul notează că, deși de către petiționar s-a indicat art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, la caz, nu au fost stabilite temeuri pentru a constatat existența abaterii disciplinare.
39. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
40. Potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
41. Cu referire la termenul de 30 de zile, instituit de Codul Muncii pentru examinarea cauzei, Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit Informației privind volumul de lucru în instanțele de judecată pentru anul 2018, întocmită de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, de pe lângă Ministerul Justiției, numărul mediu de dosare per judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău este de 722 dosare.

42. Conform datelor statistice ale Comisiei Europene Pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100.000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100.000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100.000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.
43. Astfel, argumentele contrar argumentelor contestatului, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, dar în situația Judecătoriei Chișinău, aceasta este semnificativ mai mare, decât în alte instanțe, ca urmare și unele termene sunt încălcate, însă din motive ce nu sunt imputabile judecătorului.
44. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
45. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
46. În acest sens, Completul de admisibilitate notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
47. Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.
48. Completul de contestație notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.
49. La caz, a se menționa că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

50. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.
51. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
52. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
53. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de șeful adjunct al STI al MAI, Constantin Țurcanu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 357s-328p/m din 17 aprilie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 21 martie 2019 împotriva acțiunilor judecătorului Talpalaru Zinaida de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu