

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

05 iunie 2020  
Nr. 120/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Sorochin Iurie în interesele cet.  
Tofan Marin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 aprilie 2020 nr. 244s-  
325p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul  
Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 25 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Sorochin Iurie în interesele cet. Tofan Marin, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară. La data de 27 februarie 2020 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea avocatului Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin. Prin încheierea cu privire la conexarea sesizărilor din 02 martie 2020, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite de la avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin înregistrate cu nr. 244s-325p/m din 28 februarie 2020 și nr.262s-345p/m din 02 martie 2020. S-a atribuit procedurii numărul unic nr. 244s-325p/m.

Petiționarul susține că în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie se află examinarea recursului declarat de către avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin privind anularea MSI referitor la legalizarea urmăririi vizuale cu înregistrarea comunicărilor și a imaginilor.

Autorul sesizării invocă faptul, că în urma mai multor convorbiri după întreruperea ședinței, judecătorul Morozaan Ghenadie, necătând la faptul că a încălcat legislația prin ridicarea unor probe de la dosarul supus recursului și transmițându-le procurorului, în public față de mai mulți colegi avocați, procurori, judecători l-a numit

cu cuvinte jignitoare și ofensatoare, astfel această conduită urmează a fi sancționată disciplinar.

Mai invocă petiționarul faptul că, în urma emiterii încheierii privind ridicarea recursului și trimiterea dosarului către instanța de fond, judecătorul Morozaan Ghenadie intenționat tergiversează examinarea dosarului.

Solicită atragerea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. c) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplicarea sancțiunilor judecătorului numit.

## **2. Opinia judecătorului Morozaan Ghenadie.**

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie a prezentat opinia sa în forma scrisă.

În acest sens, aceasta a menționat, că la data de 24 decembrie 2019 în Curtea de Apel Chișinău a parvenit spre examinare recursul declarat de Tofan Marin împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 23 iulie 2018 privind admiterea demersului procurorului cu privire la confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație, cauza fiind repartizată judecătorului raportor Morozaan Ghenadie.

În ședința de judecată din 29 ianuarie 2020, în cadrul examinării recursului, procurorul Rapeșco Ivan a menționat că a înaintat demers judecătorului de instrucție cu privire la nimicirea purtătorului material de informații de tip CD și informației pe suport de hârtie, prin care au fost stocate, înregistrate comunicările în urma acțiunilor speciale de investigații urmărirea vizuală pe numele lui Tofan Marin, însă nemijlocit la nimicirea materialelor respective nu s-a purces, în acest sens, procurorul a înaintat un demers verbal în adresa Colegiului penal pentru ridicarea cauzei de la examinare și remiterea acesteia în instanța de fond pentru ca recurenții să poată face cunoștință cu materialele măsurilor speciale de investigație.

Prin încheierea nr.11r-600/19 din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul procurorului Rapeșco Ivan și ridicată de la examinare în ordine de recurs cauza privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații, la cererea de recurs depusă de Tofan Marin împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 23 iulie 2018, cu restituirea dosarului în Judecătoria Criuleni (sediul Central) pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv audierea înregistrărilor și CD-urilor măsurilor speciale de investigație.

Judecătorul Morozaan Ghenadie respinge toate acuzațiile ca fiind nefondate, neavând nici un substrat factologic, iar cele descrise de petiționar nu corespund în mod vădit realității și nu fac nimic altceva decât să denigreze persoana judecătorului.

Judecătorul a explicat faptul că, purtătorii materiali de informație care au fost prezentați în ședință de judecată de către procuror în cauza dedusă judecării este inadmisibilă, din moment ce chestiunea nimicirii materialelor respective ale măsurilor speciale de investigație au fost obiectul unui alt dosar, distinct decât cel examinat în speță, iar ca urmare, era imposibilă admiterea cererii apărării formulate în acest sens, în contextul în care aceste materiale nu au fost obiectul prezentului demers care este examinat în ordine de recurs, iar acordarea posibilității de a face cunoștință cu aceste materiale în cadrul Curții de Apel Chișinău, nici din punct de vedere legal și nici tehnic, nu era posibilă.

Instanța de recurs a găsit necesar de a ridica de la examinare în ordine de recurs a cauzei privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații, la cererea de recurs depusă de Tofan Marin împotriva încheierii Judecătorei Criuleni din 23 iulie 2018, cu restituirea dosarului în Judecătoria Criuleni (sediul Central) pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv audierea înregistrărilor și CD-urilor măsurilor speciale de investigație.

Judecătorul respinge ca nefondată și pur declarativă alegația avocatului Sorochin Iuri cu privire la tergiversarea intenționată de către Colegiul penal a judecării recursului, or asemenea indicii nu există nici din punct de vedere obiectiv, dar nici subiectiv, instanța de recurs respectând procedura legală la examinarea recursului în general, dar și a demersului procurorului în mod special.

Astfel, chestiunile puse în discuție în ședința din 13 februarie 2020, se pretează prevederilor art.1325 Cod de procedură penală, care au fost respectate de către Colegiul penal.

Cu referire la alegațiile avocatului Sorochin Iuri, cu privire la faptul că judecătorul Morozan Ghenadie l-ar fi ofensat și numit cu cuvinte jignitoare pe primul, aceste acuzații sunt respinse de judecător ca fiind pur declarative și care nu corespund realității.

Judecătorul mai explică faptul că, în raport cu petiționarul Sorochin Iuri, dar și cu ceilalți participanți la proces în egală măsură, a avut o atitudine conformă principiilor Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, a avut un comportament oficial, sobru, politicos în comunicare cu persoanele implicate în proces, nu a manifestat aroganța sau lipsa de respect față de participanții la proces, a reacționat tacticos cu diligență la toate incidentele din cadrul procesului.

Judecătorul susține că a adoptat o soluție întemeiată, susținută pe argumentele de fapt și de drept, în strictă conformitate cu prevederile legale pertinente, iar acuzațiile invocate de avocatul Sorochin Iuri în sesizarea depusă sunt eronate și pur declarative.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozan Ghenadie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia din 15 aprilie nr. 244s-325p/m; nr.262s-345p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 15 aprilie nr. 244s-325p/m; nr.262s-345p/m, a declarat contestație avocatul Sorochin Iurie în interesele cet.Tofan Marin, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspekției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Morozan Ghenadie și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

#### **4. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozaan Ghenadie pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. c) și k) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

*c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

*k) atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.*

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorului vizat, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că , la data de 24 decembrie 2019 în Curtea de Apel Chișinău a parvenit spre examinare recursul declarat de Tofan Marin, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 13-256/18 din 23 iulie 2018 emisă de Judecătoria Criuleni, ca una neîntemeiată; emiterea unei hotărâri suplimentare privind respingerea demersului procurorului Ivan Rapeșco cu privire la legalizare MSI urmărirea vizuală; recunoașterea încălcărilor grave a drepturilor și libertăților lui Tofan Marin de către judecătorul Aurelia Cazacliu și procurorului Ivan Rapeșco; obligarea procurorului din Procuratura Criuleni să prezinte purtătorul material de informații de tip CD și informația pe suport de hârtie, prin care au fost stocate, înregistrate comunicările în urma acțiunilor speciale de investigații urmărirea vizuală pe numele lui Tofan Marin Anatolie.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului (PIGD), se confirmă că dosarul resectiv, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 1-18088390-02-1 lr-24122019, pe data de 24 decembrie 2019, ora 08:58, a fost repartizat judecătorului Ghenadie Morozaan în mod automat- aleatoriu pe data de 24 decembrie 2019 ora 08:59.

În ședința de judecată din 29 ianuarie 2020 (potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020), în cadrul examinării recursului, procurorul Rapeșco Ivan a menționat că a înaintat demers judecătorului de instrucție cu privire la nimicirea purtătorului material de informații de tip CD și informației pe suport de hârtie, prin care au fost stocate, înregistrate comunicările în urma acțiunilor speciale de investigații urmărirea vizuală pe numele lui Tofan Marin Anatolie, însă nemijlocit la nimicirea materialelor respective nu s-a purces. În acest sens, procurorul a înaintat un demers verbal în adresa Colegiului penal pentru ridicarea cauzei de la examinare și remiterea

acesteia în instanța de fond pentru ca recurenții să poată face cunoștință cu materialele măsurilor speciale de investigație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020 s-a dispus admiterea demersului procurorului Rapeșco Ivan și ridicarea de la examinare în ordine de recurs cauza privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații, la cererea de recurs depusă de Tofan Marin împotriva încheierii Judecătoria Criuleni din 23 iulie 2018, cu restituirea dosarului în Judecătoria Criuleni (sediul central) pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv audierea înregistrărilor și CD-urilor măsurilor speciale de investigație.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2020 a fost satisfăcută cerința recurenților de a face cunoștință cu materialele măsurilor speciale de investigație.

În motivarea încheierii respective se menționează că, *instanța de recurs atestă că, solicitările recurentului privind obligarea procurorului din Procuratura r- lui Criuleni să prezinte purtătorul material de informații de tip CD și informația pe suport de hârtie, prin care au fost stocate, înregistrate comunicările în urma acțiunilor speciale de investigații urmărirea vizuală pe numele lui Tofan Marin Anatolie, în cauza dedusă judecătii este inadmisibilă, din moment ce chestiunea nimicirii materialelor respective ale măsurilor speciale de investigație au fost obiectul unui alt dosar, distinct decât cel examinat în speță, iar ca urmare, este imposibilă admiterea cererii apărării formulate în acest sens, în contextul în care aceste materiale nu au fost obiectul prezentului demers care este examinat în ordine de recurs.*

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile judecătorului a fost tergiversată examinarea cauzei ce îl vizează pe Tofan Marin iar erorile comise în emiterea încheierii poartă un caracter de lipsă de cunoștință în procesul judecării cauzelor, astfel, acțiunile judecătorului fiind ilegale și nedemne, care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Astfel, reieșind din materialele prezentate, se constată că acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moroșan Ghenadie, nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate

însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Autorul sesizării mai face trimitere la abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(l) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care indică la atitudinea nedemnă în procesul de desfășurare a justiției față de participanții la proces.

În sesizare nu au fost indicate împrejurări concrete care l-au determinat pe autorul sesizării să aprecieze comportamentul judecătorului, ca fiind nedemn. Astfel, în procesul verificării sesizării nu au fost identificate circumstanțe din care să rezulte că judecătorul Morozan Ghenadie ar fi manifestat atitudine nedemnă, în raport cu autorul sesizării sau în raport cu alți participanți la proces. Circumstanțele expuse în sesizare de către petiționar nu pot fi verificate, dat fiind faptul, că acestea au avut loc în afara ședinței de judecată, situație în care nu are loc înregistrarea audio. Temeiul respectiv, la fel, fiind lipsit de argumentare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de desfășurare a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de desfășurare a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către avocatului Sorochin Iurie în interesele cet. Tofan Marin împotriva deciziei Inspekției judiciare din 15 aprilie nr.244s-325p/m; nr.262s-345p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Curții de Apel Chișinău, Morozan Ghenadie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela