

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

30 iunie 2023
Nr. 120/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Cotruță Iurie

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Bernaz Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1130s-1484p/m din 29 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 21 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 21 noiembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Bernaz Alexandru, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat dezacordul cu acțiunile judecătorului nominalizat la judecarea cauzei civile nr.2-19481/2021 privind protecția dreptului consumătorului.

Considerând că există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei, a depus două cereri de accelerare a procedurii de judecare, care au fost respinse. În prezenta cauză au avut loc doar trei ședințe lucrative, fiind pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă.

În aceeași zi, la 12 septembrie 2022 a depus o cerere de apel împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru și, contrar faptului că, instanța de judecată este obligată să întocmească hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data atacării cu apel a dispozitivului hotărârii și în termen de 5 zile de la data întocmirii să o expedieze participanților la proces, adică până la 12 octombrie 2022 și până la 17 octombrie 2022 respectiv, judecătorul până în prezent nu a întocmit hotărârea integrală.

În continuarea, a dezvoltat ideea în sensul încălcării termenului de expediere a cauzei la instanța de apel, depunerii apelului motivat, acceptării acestuia pe rol și stabilirii ședinței pentru examinarea cauzei în apel, ce a afectat în mod direct drepturile.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma

normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1130s-1484p/m din 29 martie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Bernaz Alexandru, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, a stabilit că la 12 septembrie 2022 a fost pronunțată hotărîrea de judecată, în aceeași zi reclamantul a înregistrat cerere de apel. În termenul de 45 de zile lucrătoare, cuprins între 13 septembrie 2022 - 14 noiembrie 2022, a fost motivată hotărîrea. Termenul de 5 zile de la motivarea hotărîrii, este cuprins între 15 noiembrie 2022 - 21 noiembrie 2022, iar la 16 noiembrie 2022, a fost expediată reclamantului Bernaz Alexandru hotărîrea motivată, în conformitate cu prevederile art.236 alin.(8) din Codul de procedură civilă. În aceeași zi, la 16 noiembrie 2022, hotărîrea integrală a fost plasată în PIGD.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1130s-1484p/m din 29 martie 2023, Bernaz Alexandru, a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

În acest sens a indicat că, inspectorul judecător a examinat sesizarea superficial, iar concluziile acestuia sunt în contradicție cu circumstanțele speței.

A insistat asupra faptului că judecătorul a încălcat termenele de expediere a hotărîrii participanților, de publicare a acesteia pe portalul instanțelor de judecată și de transmitere a cauzei în adresa Curții de Apel.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării, restituirea cauzei pentru verificări suplimentare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Conform art. IV alin.(3) Legii pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), nr. 5 din 02.02.2023 (*în vigoare 18 aprilie 2023*) sesizările cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare, depuse până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor examina conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii.

Așadar, potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*"

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Pentru a reține acțiunile judecătorului sub aspectul lit.g) art.4 din Lege, ca încălcare a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces urmează de constatat că motivele de încălcare a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmiterea a copiilor acestora participanților la proces, sunt imputabile judecătorului, precum și că această încălcare a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că Inspekția judiciară întemeiat, reținând că hotărârea a fost motivate în termenul de 45 de zile lucrătoare, precum și că în termenul de 5 zile a fost expediată reclamantului Bernaz Alexandru și în aceeași zi, la 16 noiembrie 2022, a fost plasată în PIGD, nu a constatat în acțiunile acestuia abaterea disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat elementele abaterii disciplinare pretinse, este exclusă încadrarea acțiunilor acesteia sub aspect disciplinar.

În același timp, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, acțiunile ce tin de transmiterea actelor participanților la proces, plasarea hotărârii în PIGD, transmiterea cauzei în adresa instanței de apel depășesc atribuțiile de serviciu a judecătorului sesizat și nu pot fi puse în responsabilitatea acestuia.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit pct. 147 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, imediat după redactarea hotărârii, sentinței, incheierii, asistentul judiciar, prin intermediul PIGD va publica hotărârea, sentința încheierea pe pagina web a instanței de judecată.

Totodată, în conformitate cu prevederile de la pct.pct. 86, 134, 138 din Instrucțiunea menționată, greșierul va indica în PIGD intervalul de timp, data și ora ședințelor de judecată sau, după caz, procedura de examinare și/sau numele judecătorului, iar după judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a hotărârii, greșierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiuni de perfectare a dosarului, printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că acțiunile menționate constituie responsabilitatea judecătorului, or, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile greșierului care avea în sarcina sa să asigure expedierea actelor de dispoziție sau asistentului, care avea în sarcina sa publice pe pagina web a instanței hotărârea, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca

rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a grefierului sau asistentului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor atestă confundarea de către petiționar a procedeele de plasare a hotărârii în PIGD și publicarea a acesteia pe portalul instanțelor de judecată, precum și interpretarea eronată a art. 367 alin.(3) Cod de procedură civilă, or, acesta urmează a fi interpretat coroborat cu art. 236 Cod de procedură civilă, ce garantează judecătorului dreptul de a motiva hotărârea în termen de 45 zile lucrătoare.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Bernaz Alexandru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1130s-1484p/m din 29 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 21 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Țonov Irina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Cotruță Iurie