

## HOTĂRÂRE

03 august 2021

mun. Chișinău

Nr. 120/7

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Otean Angela

Examinând contestația depusă de către Guștiuc Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 363s-603p/m din 10 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Budăi Nelea, Cotruță Iurie, Mihaila Viorica de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării :**

1. La 11.05.2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Guștiuc Valeriu din 30.04.2021, remisă după competență de către Curtea de Apel Chișinău ( nr. 4-56/6-901 din 05.05.2021) și intrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 11.05.2021 sub nr. 603 p/m, privind tragerea la răspunderea disciplinară a Judecătorilor Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Cotruță Iurie, Mihaila Viorica, care a fost înregistrată ca sesizare cu nr. 363 s –603 p/m și la data de 13.05.2021 repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.
2. Prin sesizarea depusă, cet. Guștiuc Valeriu invocă dezacordul cu modul de examinare a cauzei nr. 2a-1950/2020 de către Judecătorii Curții de Apel Chișinău Budăi Nelea, Cotruță Iurie, Mihaila Viorica și soluția adoptată.
3. Astfel solicită verificarea acțiunilor ce au dus la examinarea defectuoasă a cauzei și tragerea la răspundere pentru încălcările comise.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

4. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 363s-603p/m din 10 iunie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor

disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

5. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 30 iunie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat faptul admiterii de către judecătorii instanței de apel a încălcărilor de procedură, fapt ce în opinia petiționarului face dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

7. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
8. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
9. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător

- întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
10. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
  11. Conform art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
  12. După cum rezultă din materialele prezentate, la data de 28 februarie 2020, Guștiuc Valeriu a depus cerere de chemare în judecată către APLP 54/35 prin care a solicitat achitarea integrală a salariului de funcție restant pentru perioada 17.08.2015 - 01.03.2017 în sumă de 20 857,82 lei, a sporului lunar pentru vechimea în muncă în mărime de 15% din salariul de funcție în sumă de 10 569 lei, a sporului pentru cumulul funcției în mărime de 50% din salariul de funcție cumulate proporțional timpului lucrat în sumă de 11 700 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3% pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 11219,20 lei, a prejudiciului material în mărime de 66 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 99 000 lei.
  13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 12 iunie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Guștiuc Valeriu către APLP 54/35 cu privire la achitarea integrală a salariului, sporului lunar pentru vechimea în muncă, sporul lunar pentru cumularea funcției, dobânda de întârziere, prejudiciul material și moral, ca neîntemeiată.
  14. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 iunie 2020, Guștiuc Valeriu a declarat apel nemotivat.
  15. La 07.07.2020, cauza a parvenit la Curtea de Apel Chișinău și a fost repartizată judecătorului-raportor Iurie Cotruță.
  16. În ședința de judecată din 29 aprilie 2021, orele 10.00 părțile nu s-au prezentat, iar în conformitate cu prevederile art.379 din CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.
  17. După deliberare, colegiul civil a pronunțat dispozitivul deciziei în prezența apelantului, care era prezent în sala de judecată.
  18. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca

efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

19. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
20. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă

- abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
21. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorii vizați ar fi admis o abatere disciplinară, or, faptul pronunțării hotărârii judecătorești, cu care petiționarul nu este de acord, nu reprezintă în sine, temei de sancționare a magistraților.
  22. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
  23. Analizând argumentele contestatarului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, respectarea termenilor de examinare.
  24. Mai mult decât atât, conform art. 7<sup>1</sup> al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
  25. Astfel, doar instanțele de judecată, pot aprecia fondul cauzei, examina cerințele înaintată de reclamanti, aprecia probele prezentate, fiind investiți cu competență legală în acest sens.
  26. Colegiul Disciplinar, nu este instanță judecătorească și nu este în drept să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, apreciind activitatea judecătorilor doar prin prisma Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
  27. La caz, după cum s-a stabilit, hotărârea primei instanțe a fost contestată în ordine de apel, petiționarul nefiind de acord cu decizia instanței de apel, însă, doar instanța ierarhic superioară poate decide cu privire la corectitudinea soluției date, aprecierea probelor relevante, respectarea normelor de procedură.
  28. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise.

29. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorilor vizați sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
30. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
31. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
32. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
33. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, acestea se referă la fondul cauzei, iar potrivit normelor de drept enunțate mai sus, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, competența fiind exclusiv a instanței de judecată ierarhic superioare.
34. Conform Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

35. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
36. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, s-a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
37. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Guștiuc Valeriu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 363s-603p/m din 10 iunie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 08 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Budăi Nelea, Cotruță Iurie, Mihaila Viorica de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte                      /semnătura/                      Anatolie Minciuna

Membrii                        /semnătura/                      Igor Minăscurtă

   /semnătura/                      Otean Angela