

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

27 mai 2022  
nr. 120/7

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Cotruța Iurie
	Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Ceban Alexandr împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 44s-51 p/m din 20 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 ianuarie 2022 prin care invocă dezacord cu acțiunile judecătorilor, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale nr.1-17154773-1a-29112019.

**A CONSTATAT:**

**1. Subiectul sesizării, date preliminare.**

La 12 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea deținutului Ceban Alexandr, prin care invocă dezacord cu acțiunile judecătorilor, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale nr.1-17154773-1a-29112019.

Menționează că, la Curtea de Apel Chișinău se află în proces de rejudecare cauza penală în privința sa, pe care o consideră fabricată.

Autorul sesizării relatează că, în perioada anilor 2019-2021 judecătorii vizați au comis acțiuni și inacțiuni ilegale pentru a manipula cu o învinuire falsă, faptele reale ale ilegalităților fiind expuse în anexele prezentate. Consideră autorul că, magistrații indicați supra au comis: inventarea unei versiuni a învinuirii pentru fapta din 06 martie 2017; depunerea declarațiilor în calitate de martor de către 5 persoane interpușe; 22 de acte falsificate din materialele cauzei.

Astfel, potrivit autorului, judecătorii Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor urmăresc de 2 ani un scop infracțional comun, adică în oricare mod să obstrucționeze stabilirea laturii obiective a cauzei, adică să nu permită stabilirea adevărului.

Solicită Colegiului Disciplinar: să ridice cauza penală din cadrul Curții de Apel Chișinău; să studieze mult aspectual și detaliat toate actele cauzei penale falsificate, dar și sentința infracțională a judecătorului Chironeț Ioana, care constituie motiv al activităților ilegale a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău; să examineze obiectiv toate cererile sale, faptele expuse și înregistrările audio a ședințelor judecătorești, care reflectă înțelegerea infracțională a magistraților timp de 2 ani; să excludă orice influență exterioară la realizarea cercetării disciplinare, în special, din partea procurorului Vinițchi Pavel, Chironeț Ioana, Moscalciuc Galina; să se acorde o apreciere corespunzătoare tuturor ilegalităților cu adoptarea unei decizii legale.

Mai relevă autorul că, la audierea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, reieșind din fapte reale, acestea să răspundă la următoarele întrebări: din ce motiv pe durata examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău judecătorii nu au răspuns la 50 de plîngeri/cereri/demersuri ale sale; din care motiv nu au fost restituite cererile și demersurile care au fost retrase de către autor; din care motiv judecătorii au declarat că, nu au înțeles

nici una din cererile sale; din care motiv la examinarea cauzei a fost admis doar martorul Cernei M., adică ofițerul de poliție care l-a reținut; din care intenții judecătorul nu i-a acordat nici o întrebare de demascare a lui ca pseudo- martor; în care scop nu i s-a permis vociferarea multitudinii cererilor sale verbale; din care motiv a fost blocată numirea expertizei tehnice a electroshocherului; ne ce au blocat audierea martorului apărării, dar și audierea medicului legist, care a expertizat medico-legal partea vătămată; din care motiv nu s-a acceptat audierea procurorului și ofițerului de urmărire penală, fiind blocată audierea martorilor Calugher D. și Ostafii T.; din care motiv martorul Ostafii T. i s-a permis eschivarea de a face declarații la microfonul, instalat în sala de ședință; din care motiv în deciziile sale judecătoria au denaturat ordinea examinării dosarului penal.

Consideră autorul că, răspunsurile la aceste întrebări de către judecătorii Curții de Apel Chișinău (Gîrbu Silvia, Robu Oxana, Mînescu Igor) vor demasca adevăratele lor intenții de a ascunde fărâdelegile persoanelor implicate.

În baza celor expuse, Ceban Alexandr se consideră victimă a sistemului judecătoresc, care a suferit din cauza samavolniciei persoanelor în uniforme și mantii și afirmă că, dacă el nu va reuși să aducă la capăt lupta cu sistemul judecătoresc, o vor face copiii lui.

Finalmente, autorul reiterează cerințele expuse supra, legate de ridicarea dosarului de la Curtea de Apel Chișinău, audierea magistraților cu excluderea oricărei influențe exterioare cu informarea sa despre decizia Colegiului Disciplinar a CSM.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copiile actelor, apreciate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

### **3. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător**

Prin decizia Inspecției Judiciare nr.1448s-2056 p/m din 27 decembrie 2021 sesizarea înaintată de Ceban Alexandr, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînescu Igor de la Curtea de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Astfel s-a constatat că, prin sesizarea declarată de Ceban Alexandr la data de 12 ianuarie 2022, se invocă aceleași fapte, referitoare la acțiunile judecătorilor Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînescu Igor de la Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cauzei penale nr.1-17154773-1a-29112019 invocate în sesizarea vizată mai sus, fără a se aduce probe noi. În atare circumstanțe, se atestă că sesizarea poartă un caracter repetat, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Inspecției judiciare din 20 ianuarie 2022 sesizarea lui Ceban Alexandr a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției judiciare din 20.01.2022 Ceban Alexandr a contestat-o către Completul de examinare a contestațiilor.

### **4. Argumentele contestației.**

Ceban Alexandr în contestația depusă și-a expus dezacordul cu decizia adoptată, considerînd, că sesizarea a fost examinată formal, fără a intra în esența ei. Careva probe suplimentare în susținerea motivelor invocate în contestație nu au fost prezentate.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinînd materialele Inspecției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările

căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4<sup>1</sup> din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Cauza penală la care se referă Ceban Alexandr este la etapa de examinare.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în contestație, probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Curții de Apel a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și este depusă repetat. motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al

Magistraturi ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceia ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Ceban Alexandr împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 44s-51 p/m din 20 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării din 12 ianuarie 2022 prin care Ceban Alexandr invocă dezacord cu acțiunile judecătorilor, Gîrbu Silvia, Robu Oxana și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruța Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel