

HOTĂRÂRE

23 mai 2019

mun. Chișinău

Nr. 121/5

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Dorel Rusu împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 2361s-332p/m din 09.04.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău sediul Central

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 21 martie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Rusu Dorel, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul central, Vitalie Stratan pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, avocatul Rusu Dorel relatează despre examinarea de către judecătorul Vitalie Stratan a unei cauze contravenționale, astfel prin hotărîrea din data de 07 februarie 2019 a fost admisă cererea de contestare înaintată de Chihai Mihail împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constator cu privire la contravenție, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria JC, nr. 000040 din 18.06.2018, întocmit de către șeful Serviciului de arhitectură și construcții din cadrul Preturii sectorului Botanică al mun. Chișinău, Iurie Casap, în baza art. 179 Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional pornit în conformitate cu art. 179 Cod contravențional în privința lui Chihai Mihail Gheorghe.

Autorul sesizării, avocatul Rusu Dorel consideră că hotărîrea adoptată este contrară prevederilor legislației, în special art. 439¹ Cod contravențional în partea obligativității demolării construcțiilor neautorizate ca măsură de siguranță.

Totodată a mai invocate că, hotărîrea a fost adoptată la data de 07 februarie 2019, recursul a fost declarat la data de 19 februarie 2019, care pînă în prezent împreună cu dosarul, contrar art. 468 Cod contravențional, nu a fost expediat la Curtea de apel Chișinău.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriai Chișinău, sediul central, Vitalie Stratan în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 09 aprilie 2019, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu Nr. 361s - 332p/m cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată a sesizării declarate de către cet. Rusu Dorel .

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului .

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinse.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 09 aprilie 2019, cet. Rusu Dorel a depus cu respectarea termenului, la data de 07.05.2019 (conform avizului de recepție, fiind constatată recepționarea la 15.04.2019 a deciziei, expediată contestația la 02.05.2019 conform ștampilei oficiului poștal, zilele 27.04.2019-01.05.2019 – nelucrătoare), contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

În motivarea contestației depuse, cet. Rusu Dorel a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Mai indică Rusu Dorel în contestație că inspecția judiciară superficial a examinat sesizarea și a adoptat o decizie neîntemeiată, or de fapt există temeiuri de a intenta procedura disciplinară în privința judecătorului V.Stratan urmare a celor constatate.

4.Opinia judecătorului Vitalie Stratan

Judecătorul Vitalie Stratan și-a expus opinia în scris.

În redare succintă judecătorul a comunicat despre ședințele de judecată avute loc.

Hotărîrea pe caz a fost pronunțată la data de 07 februarie 2019.

Dosarul a fost transmis serviciului penal și contravențional la data de 25 februarie 2019, iar la data de 18 martie 2019 recursul împreună cu dosarul contravențional a fost expediat în Curtea de apel Chișinău.

Cauza a fost înregistrată în instanța de recurs și numită pentru examinare la data de 09 aprilie 2019.

Hotărîrea a fost adoptată pe baza probelor administrate și intima convingere a judecătorului.

Consideră că argumentele din sesizare sunt de competența instanței de recurs.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Rusu Dorel împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, avocatul Rusu Dorel invocă ca fapte acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare, dezacordul cu hotărîrea adoptată la data de 07 februarie 2019, prin care a fost admisă cererea de contestare înaintată de Chihai Mihail împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constator cu privire la contravenție.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv temeuri de abateri disciplinare în privința judecătorilor, inclusiv și temeuri de la art. 4 alin. 1, lit. b), g) din lege, invocate în sesizare.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. b), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abateri disciplinare:

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 23 iunie 2018 în judecătoria Chișinău, sediul central a fost înregistrată cauza contravențională în privința lui Chihai Mihail, repartizată judecătorului Vitalie Stratan.

Prin hotărîrea din data de 07 februarie 2019 a fost admisă cererea de contestare înaintată de Chihai Mihail împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constator cu privire la contravenție.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria JC, nr. 000040 din 18.06.2018, întocmit de către șeful Serviciului de arhitectură și construcții din cadrul Preturii sectorului Botanica al mun. Chișinău, Iurie Casap, în baza art. 179 Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în conformitate cu art. 179 Cod contravențional în privința lui Chihai Mihail Gheorghe.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărîrea adoptată, considerînd că construcția neautorizată urma a fi demolată, cel puțin prin aplicarea măsurilor de siguranță în conformitate cu art. 439^t Cod contravențional.

Totodată, se invocă încălcarea termenului de expediere a cauzei în instanța de recurs.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Vitalie Stratan sînt neîntemeiate, iar faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, cu privire la adoptarea hotărîrii cu care autorul sesizării își exprimă dezacordul, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise și a altor acte procesuale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că judecătorul Vitalie Stratan a apreciat argumentele la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, care nu poate fi considerată adoptată intenționat sau din neglijență gravă.

În același și în alt context, textul de la lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (în redacție nouă) definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor

întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Avînd în vedere noțiunile de grava neglijență, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar reaua-credința presupune distorsionarea conștiința a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștiința, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă, eroare, care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu referire la încălcarea termenului de expediere a cauzei în instanța de recurs, Completul de examinare a contestațiilor reține că potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din lege prevede ca temei de abatere disciplinară încălcarea, **din motive imputabile judecătorului**, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, ..., **dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.**

Astfel, urmare a verificării s-a constatat, că hotărîrea a fost adoptată la data de 07 februarie 2019, în aceeași zi a fost plasată integral în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost transmisă în secția de evidență a dosarelor la data de 25 februarie 2019, recursul a fost declarat la data de 19 februarie 2019, expedit în instanța de recurs împreună cu dosarul contravențional la data de 18 martie 2019.

În conformitate cu art. 468 alin. (1), (3) Cod contravențional recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, **pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească**, în condițiile art.463 alin.(1).

Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs.

Avînd în vedere calitatea de victime a mai multor persoane, care au absentat inclusiv la ultima ședință de judecată și a căror termen de declarare a recursului se consideră de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, termenul expedierii cauzei în instanța de recurs nu a fost încălcat.

Totodată a fost stabilit că, la data de 21 martie 2019 recursul a fost înregistrat în Curtea de apel Chișinău, nr. dosarului 02-4r-6434-21032019, cauza are statut de examinare, ședința este numită pentru 09 aprilie 2019, 10.00.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 09. 04.2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Rusu Dorel or nu există vre-un temei de atragere la

răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chişinău, sediul Central

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acţiunile judecătorului vizat persistă elemente abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiţionar, Completul de contestaţie consideră că Inspecţia judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiţionează respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia declarată de către avocatul Rusu Dorel împotriva deciziei Inspecţiei Judiciare din 09.04.2019 nr. 361s-332p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Preşedinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscuţă
	/semnătura/	Veronica Mocanu