

Completul de examinare a contestațiilor  
al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

5 iunie 2020  
nr. 121/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Gheorghe Coev împotriva deciziei nr.226s-325p/m din 18 aprilie 2020, de respingere a sesizării depuse la 24 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic.

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 24 februarie 2020 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cetățeanului Gheorghe Coev. Plângerea a fost înregistrată ca sesizare, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 26 februarie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Stela Subotin.

Ulterior, la data de 27 februarie 2020 și 09 martie 2020 Gheorghe Coev a prezentat materiale suplimentare intru argumentarea sesizării.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul asupra Decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020 (judecători Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic) prin care s-a decis admiterea recursurilor depuse de către Anna Coeva și Agenția Servicii Publice. S-a casat integral decizia din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul și hotărârea din 06 decembrie 2016 a Judecătoriei Taraclia în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Coev împotriva Agenției Servicii Publice, lui Dmitri Coev și Annei Coeva, intervenient accesoriu Primăria satului Valea-Perjei cu privire la declararea ilegală și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii efectuate la data de 31 ianuarie 2005 și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins acțiunea depusă de către Gheorghe Coev împotriva Agenției Servicii Publice, lui Dmitri Coev și Annei Coeva, intervenient accesoriu Primăria satului Valea-Perjei cu privire la declararea ilegală și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii efectuate la data de 31 ianuarie 2005.

Autorul sesizării consideră că, Colegiul Curții Supreme de Justiție intenționat nu a dat apreciere argumentelor și probelor expuse în referință asupra recursurilor depuse de către Agenția Servicii Publice și Anna Coev. De asemenea, consideră că decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020 este ilegală, emisă pentru a "proteja" judecătorii Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu,

Tamara Chișcă-Doneva, care au emis decizia din 27 decembrie 2017, care în opinia autorului sesizării de asemenea este ilegală.

Solicită inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic.

## **2. Opinia judecătorilor.**

Judecătorii Curții Supreme de Justiție: Maria Ghervas, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic au prezentat opinia referitor la sesizarea lui Gheorghe Coev, menționând că au participat la examinarea recursurilor depuse de către Ana Coeva și Agenția Servicii Publice în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Coev împotriva Agenției Servicii Publice, lui Dmitri Coev și Annei Coeva, intervenient accesoriu Primăria satului Valea-Perjei, raionul Taraclia cu privire la declararea ilegală și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii efectuate la data de 31 ianuarie 2005.

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile depuse de către Anna Coev și Agenția Servicii Publice, au fost casate integral decizia din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul și hotărârea din 06 decembrie 2016 a Judecătoriei Taraclia și a fost emisă o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de către Gheorghe Coev a fost respinsă.

Judecătorii au susținut că, la examinarea recursurilor depuse de către Ana Coeva și Agenția Servicii Publice, s-au respectat prevederile art.442 alin.(1)CPC și s-a dat apreciere tuturor probelor anexate la materialele dosarului, inclusiv și celor invocate de către Gheorghe Coev în referințele depuse la recursuri.

Prin urmare, judecătorii susțin că toate argumentele, pe care instanța de recurs și-a întemeiat soluția adoptată, se conțin în decizia din 19 februarie 2020, iar conform legii, judecătorul nu este în drept să facă comentarii asupra deciziei enunțate.

## **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 18 aprilie 2020, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva probe, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați au unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea limitându-se la dezacordul cu soluțiile adoptate într-o cauză civilă.

## **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare 18 aprilie 2020, a declarat contestație cet. Coev Gheorghe, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată, considerând, că judecătorii n-au apreciat corect probele.

## **5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic, în baza art.4 alin.(1) lit. b), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe faptul adoptării de către aceștea a deciziei în cadrul cauzei civile, a cărei parte este petiționarul.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Fără a reitera circumstanțele cauzei, conținutul deciziei inspectorului judecător și argumentele contestației, care sunt similare cu cele din sesizare, se reține, că petiționarul își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de către completul de judecată din cadrul judecătorilor Curții Supreme de Justiție, din care au făcut parte judecătorii vizați.

Pe marginea chestiunilor referitoare la legalitatea și temeinicia deciziei adoptate, urmează de reținut că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art.5, 15 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, justiția se îndeplinește în numele legii de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Instanța judecătorească, potrivit art.130 Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării sesizărilor nu s-au constatat circumstanțe care ar indică că la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile menționate în sesizare, au fost încălcate intenționat, sau din neglijență gravă careva norme de drept material sau procedural, judecătorii au aplicat normele legii și au dat apreciere probelor acumulate în proces la intima lor convingere.

Dezacordul cu soluția adoptată de magistrați în procesul examinării cauzei, nu poate constitui, în sine, temei pentru a bănui completul de judecată de părtinitate, iar judecătorii de incompetență profesională sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către de cet. Gheorghe Coev împotriva deciziei nr.226s-325p/m din 18 aprilie 2020, de respingere a sesizării depuse la 24 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan, Nina Vascan, Victor Burduh, Mariana Pitic.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela