

## HOTĂRÎRE

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Nr. 121/6

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda  
Membri: Midrigan Pavel  
Cotruța Iurie

examinând contestația declarată de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1014s-1336 p/m din 14 noiembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 octombrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (Sediul Ciocana),

### A CONSTATAT:

#### 1. Subiectul sesizării.

La 13.10.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Smochin Marcel, datată din 07.10.2022, înregistrată sub nr. 1336 p/m privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Papuha Serghei,

În sesizarea înaintată de cet. Smochin Marcel cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Papuha Serghei, invocă că judecătorul Serghei Papuha la examinarea dosarului nr. 10-1058/2020, care a fost finisat la 16.11.2021 neîntemeiat a admis tergiversarea examinării cauzei.

Astfel solicită tragerea judecătorului dat la răspundere disciplinară în baza prevederilor art. 4 al Legii Nr.178/25.07.2014:

#### 2. Aprecierea inspectorului judecător

Examinînd argumentele expuse în sesizare, Inspecția judiciară a ajuns la concluzia, că în acțiunile judecătorului sesizat nu există fapte care ar face referință la abaterile prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute de lege.

Astfel Inspecția judiciară a constat faptul, că:

În dosarul 10-1058/2020 înregistrat la petiția d-lui Smochin Marcel, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, au avut loc următoarele ședințe:

09.07.2020 - dosarul a fost repartizat judecătorului Serghei Papuha.

07.08.2020 ora 09:00 - ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței părților. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 21.10.2020 ora 09:00.

21.10.2020 ora 09:00- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: părților. A fost înaintată prin intermediul poștei electronice a instanței o cerere de amînare a ședinței de judecată din partea petiționarului Smochin Marcel, acesta fiind bolnav. A mai fost înaintată prin intermediul poștei electronice a instanței o cerere de amînare a ședinței de judecată din partea avocatului petiționarului Smochin Marcel, Alexei Croitor din motivul că acesta se află în concediu în perioada 19-26 octombrie 2020. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 30.11.2020 ora 09:00.

30.11.2020 ora 09:00- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: petiționarului și avocatului acestuia. A fost înaintată prin intermediul poștei electronice a instanței o cerere de amînare a ședinței de judecată din partea avocatului petiționarului

Smochin Marcel, Alexei Croitor din motivul cparticipării la o altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 27.01.2021 ora 14:00.

27.01.2021 ora 14:00 - ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: procurorului- Natalia Colițova-Calestru care a depus o cerere de amînare reieșind din faptul că aceasta se află la Curtea de Apel la examinarea unui recurs; avocatul Alexei Croitor. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 04.03.2021 ora 09:30, la ședința de judecată fiind prezent avocatul Chiriac Cristin, în baza mandatului din 27.01.2021 și petiționarul Smochin Marcel.

04.03.2021 ora 09:30- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: procurorului- Natalia Colițova-Calestru, avocatului Chiriac Cristin care a depus o cerere de amînare reieșind din faptul că este în concediu de boală. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 15.04.2021 ora 15:00, la ședința de judecată fiind prezent petiționarul Smochin Marcel.

15.04.2021 ora 15:00- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: procurorului- Natalia Colițova-Calestru, petiționarului Smochin Marcel. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 31.05.2021 ora 16:00, la ședința de judecată fiind prezent avocatul Chiriac Cristin.

31.05.2021 ora 16:00- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: procurorului- Natalia Colițova-Calestru, avocatului Chiriac Cristin. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 12.07.2021 ora 09:30, la ședința de judecată fiind prezent petiționarul Smochin Marcel.

12.07.2021 ora 09:30- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: procurorului- Natalia Colițova-Calestru, care a depus o cerere de amînare reieșind din faptul că aceasta se află în concediu anual de odihnă. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 07.09.2021 ora 09:30, la ședința de judecată fiind prezent petiționarul Smochin Marcel și avocatul Chiriac Cristin.

07.09.2021 ora 09:30 - ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței: procurorului- Natalia Colițova-Calestru. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 19.10.2021 ora 09:00, la ședința de judecată fiind prezent petiționarul Smochin Marcel și avocatul Chiriac Cristin.

19.10.2021 ora 09:00- ședința de judecată a fost amînată din motivul că judecătorul Serghei Papuha nu a dispus de un grefier, ceea ce face imposibilă examinarea plîngerii. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 25.10.2021 ora 10:20.

25.10.2021 ora 10:20- a fost examinată plîngerea în fond cu amînarea pronunțării pentru data de 16.11.2021 ora 16:00.

16.11.2021 ora 16:00- a fost pronunțată încheierea privind respingerea plîngerii și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

În dosarul 10-357/2022(se află în procedură) la plîngerea\_ d-lui Smochin Marcel în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, au avut loc următoarele ședințe:

15.02.2022 - dosarul a fost repartizat judecătorului Serghei Papuha.

09.03.2022 ora 15:40 - ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței părților. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 29.04.2022 ora 14:00.

29.04.2022 ora 14:00- ședința de judecată a fost amînată din motivul absenței părților. Prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, din partea avocatului Vitalie Popa a parvenit o cerere de amînare a ședinței de judecată reieșind din motivul că este în concediu medical. A fost amînată ședința de judecată pentru data de 14.07.2022 ora 10:00.

14.07.2022 ora 10:00 - ședința de judecată nu a fost prezentă procurorul- Godoroja-Tumuruc Svetlana. A fost înaintată cerere de recuzare judecătorului Serghei Papuha din partea petiționarului, aceasta fiind repartizată judecătorului Constantin Damaschin, care a respins cererea. A fost numită ședința de judecată pentru data de 12.10.2022 ora 10:40.

12.10.2022 ora 10:40- la ședința de judecată nu a fost prezentă procurorul- Godoroja-Tumuruc Svetlana. A fost înaintată cerere de recuzare judecătorului Serghei Papuha din partea petiționarului, aceasta fiind repartizată judecătorului Constantin Damaschin, care a respins cererea. A fost numită ședință pentru data de 01.12.2022 orele 14.30.

Dosarul 10-1492/2022 (se află în procedură) la plângerea d-lui Smochin Marcel în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, au avut loc următoarele ședințe:

15.02.2022 - dosarul a fost repartizat judecătorului Serghei Papuha.

01.08.2022 ora 15:20 - ședința de judecată a fost amânată din motivul absenței petiționarului cet. Smochin Marcel și a orocurorului Caragia Simion. A fost amânată pentru data de 28.09.2022 orele 12.00.

28.09.2022 ora 12:00- ședința de judecată nu a avut loc din cauza lipsei procurorului Caragia Simion. Din partea petiționarului cet. Smochin Marcel a fost înaintată cerere de recuzare care fiind examinată de judecătorul Nicolae Cocea a fost respinsă. Ședința s-a numit pentru data de 18.11.2022 ora 12.20.

Inspecția judiciară în baza circumstanțelor invocate a considerat, că amânările ședințelor în cauzele menționate au avut loc reieșind din comportamentul părților, graficul încărcat al ședințelor de judecată.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 14 noembrie 2022 sesizarea declarată de către cet. Smochin Marcel, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Papuha Serghei cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### **Motivele contestației**

În contestație cet. Smochin Marcel a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizare fără a prezenta careva probe noi.

#### **3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate reține faptul că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

În conformitate cu art. 4 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 14.11.2022.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1014s-1336 p/m din 14 noiembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 octombrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (Sediul Ciocana),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Cotruță Iurie