

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 mai 2019
nr. 122/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Lilian Timotin, împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 12 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 20 martie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Lilian Timotin, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2018, tergiversarea examinării cauzei, încălcarea termenului redactării hotărârii și remiterea acestei participanților la proces.
2. La data de 06 decembrie 2017 Nadejda Cecalova a depus în judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată împotriva Liubovi Iaroslavțeva, notarul privat Zinaida Șcerbacova, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, intervenienții accesorii Cooperativa Locuințelor nr.28, Notarul Public Timofti Angela și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și compensarea prejudiciului moral, înregistrată cu nr.12-2-82376-11122017 (nr.manual 2-3887/2017), cu gradul de complexitate 13.02, repartizată judecătorului Victoria Sanduța.
3. Autorul sesizării, avocatul Lilian Timotin în interesele lui Liubov Iaroslavțeva relatează, că la data 11 decembrie 2017 pe rolul Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cecalova Nadejda către defunctul Cecalov Alexandr și Notarul Șcerbacova Zinaida, fiind repartizată judecătorului Victoria Sanduța.
4. Examinarea cauzei civile se tergiversa abuziv, pe motivul că magistrata mereu era ocupată în alte procese științifice, fie seminar sau altceva. De multe ori ședințele au fost amânate, ca apoi într-o ședință din 13 ianuarie 2018 a fost examinată cauza.

5. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23.11.2018 a fost admisă cererea de chemare în judecată, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare din 24.12.2009 încheiat între Cecalova Nadejda și Cecalov Alexandr, autentificat de notarul privat Șcerbacova Zinaida, cu repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat din contul notarului Zinaida Șcerbacova în beneficiul Nadejdei Cecalova prejudiciu moral în sumă de 1000 lei.
6. Nefiind de acord cu soluția instanței, această hotărâre a fost contestată cu apel la data de 06 decembrie 2018.
7. La data de 17 ianuarie 2019 prin intermediul poștei electronice avocatul Lilian Timotin a depus o cerere de eliberare a hotărârii motivate și o cerere să fie explicată modalitatea de executare a hotărârii menționate. Dar, până la data de 12 martie 2019 nu a primit nici un răspuns și nici hotărârea motivată.
8. În conținutul sesizării, petiționarul indică că acțiunile/inacțiunile judecătorului contravin prevederilor art.192,236 și 251 CPC.
9. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Victoria Sanduța pe temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c), g),i),j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

10. La data de 12 aprilie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 320 p/m - 349 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța.

Argumentele contestației

11. Nefiind de acord cu decizia din 12 aprilie 2019 emisă de Inspeția Judiciară, avocatul Lilian Timotin, a depus contestație împotriva acesteia.
12. În contestația depusă, însă, avocatul Lilian Timotin, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

13. Examinând contestația depusă de avocatul Lilian Timotin, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
14. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a

- fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
15. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de avocatul Lilian Timotin a fost emisă la data de 12 aprilie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 16. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12 aprilie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 17. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2018 și acțiunile procesuale realizate față de cererea sa de chemare în judecată, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
 18. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 19. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 20. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu

- privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
21. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 23. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 24. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 25. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 26. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 27. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Lilian Timotin, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de avocatul Lilian Timotin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Victoria Sanduța.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md),

| | | |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Membrii | /semnătura/ | Igor Mânăscurtă |
| | /semnătura/ | Veronica Mocanu |