

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Nr. 123/5

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Marginean Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 martie 2020 Nr. **140s-182p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mironov Oxana de la Curtea de Apel Bălți,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 05 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Alexei Marginean, prin care se solicită verificarea acțiunilor Judecătoriei Bălți, sediul Central, Oxana Mironov.

Autorul sesizării descrie că a solicitat aplicarea amnistiei conform prevederilor Legii nr.210, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 12 ianuarie 2018, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 311 și 312 din Codul penal, anterior mai fiind condamnat și prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 07 iulie 2016, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 din Codul penal.

Astfel, autorul sesizării își expune dezacord cu încheierea emisă de către judecătorul Oxana Mironov, în care ultimul nu s-a expus despre condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 din Codul penal și susține că până la data depunerii sesizării nu a primit copia acestei încheieri.

Solicită să fie verificată înregistrarea audio din timpul examinării și cererea, la care a anexat încheierea judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, or în luna aprilie 2019 a depus prima plângere împotriva administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, referitor la încălcarea art.3 CtEDO, în care a solicitat aplicarea Legii nr.163 din 20 iulie 2017, urmare a faptului că în Penitenciarului nr.11 Bălți i-au fost grav încălcate drepturile sale garantate, iar conform Legii nr.272, a expediat o plângere asemănătoare în luna iunie 2019, iar ultima plângere împotriva administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, a fost depusă la 09 august 2019, însă până la moment plângerile sale nu au fost comasate și nici examinate.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 12.03.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.140s-182p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Marginean Alexei privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oxana Mironov de la Curtea de Apel Bălți din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt

neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 12 martie 2020, Marginean Alexei a depus în termen contestație la data de 07.04.2020 (ținând cont de lipsa dovezii recepției deciziei inspecției judiciare), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Oxana Mironov cu sancționarea acestuia conform legislației în vigoare.

În motivarea contestației depuse, Marginean Alexei a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Marginean Alexei împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 12 martie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea și unele acțiuni ale judecătorului vizat în sesizare care a respins

cererea petiționarului cu privire la aplicarea amnistiei în privința acestuia și nu i-a expediat pentru cunoștință actul judecătoresc.

Completul de examinare a contestațiilor examinând sesizarea împreună cu materialele dsarului constatată că, la data de 08 iulie 2019 condamnatul Alexei Marginean a depus cerere în Judecătoria Bălți, sediul Central privind aplicarea în privința sa a Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.21ji-620/19 din 30 decembrie 2019, emisă de către judecătorul Oxana Mironov, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de condamnatul Marginean Alexei Pavel, cu privire la aplicarea Legii nr.210 privind amnistia în legătura cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, judecătorul Oxana Mironov a prezentat în Inspekția Judecătorească opinia scrisă, în care a menționat că la 08.07.2019, de către deținutul Alexei Marginean a fost depusă cererea privind aplicarea actului amnistiei în privința sa, reglementată de Legea nr.210 privind amnistia în legătura cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova. În cererea sa petiționarul indica ca, solicita repetat aplicarea Legii nr.210 din 29.07.2016, în condițiile prevederilor art.469 alin. 1 pct. 15 și art.471 alin. (1) CPP, pentru faptele comise de acesta, conform art.311 și art.312 CP, fiind condamnat de Judecătoria Drochia sediul Râșcani la 12.01.2018. La fel, prin cerere acesta a solicitat conexarea cererii cu cererea depusă către Judecătoria Bălți sediul Central privind aplicarea amnistiei urmare a condamnării acestuia pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 177 alin. 1, art. 190 alin. 1 CP, pentru a fi examinate într-o singură cauză.

Însă în ședința de judecată, urmare a dezacordului condamnatul de a fi conexe cererile, pînă la urmă a fost dispusă examinarea separată a acestora.

Totodată, judecătorul a menționat ca, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.12.2019, a fost examinată solicitarea condamnatului privind aplicarea în privința acestuia a actului amnistiei pentru infracțiunile prevăzute de art.311 și art.312CP, condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani la 12.01.2018.

Referitor la solicitarea condamnatului A. Marginean privind aplicarea în privința acestuia a actului amnistiei pentru infracțiunile prevăzute de art. 177 alin. 1, art. 190 alin.1 CP, instanța s-a expus prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.07.2019.

Judecătorul a mai precizat ca, condamnatului i-au fost înmănată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr.21ji-620/19 din 30 decembrie 2019.

Faptul nerecepționării încheierii de către petiționar este combătut prin anexarea însăși de către acesta a încheierii din 30.12.2019.

Completul de examinare a contestațiilor reține că judecătorul Oxana Mironov, care a examinat cauza, și-a motiva încheierea din 30.12.2019 în baza probelor acumulate și a normelor juridice aplicabile speței, în special a prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătura cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, astfel instanța de judecată a reținut că: „ Alexei Margineanu a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 12.01.2018, pentru comiterea faptei prevăzute de art.311 și art.312 CP, deci petiționarul a fost condamnat după intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie, care reglementează dreptul

persoanelor condamnate de a cere aplicarea actului de amnistie, până la intrarea în vigoare a acestei legi.”

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că concluzia instanței de fond s-a baza pe prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29 iulie 2016, care acordă dreptul de a fi amnistiat doar **persoana condamnată**, până la data intrării în vigoare a legi sus numite, condiție legală care nu era întrunită de către Alexei Marginean.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor constată că, pe data de 26.09.2019, condamnatul Marginean Alexei s-a adresat cu cerere la Judecătoria Bălți sediul Central, în care a solicitat cumularea sentințelor, stabilirea pedepsei definitive și stabilirea tipului penitenciarului în care urmează să-și execute pedeapsa.

Prin încheierea Judecătoriai Bălți sediul Central din 14.02.2020, Judecătoria Bălți sediul Central și-a declinat competența și a remis cererea lui Marginean Alexei pentru examinare conform competenței Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea irevocabilă Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr.21r-135/20 din 26 februarie 2020, cererea condamnatului Marginean Alexei, privind cumularea sentințelor, stabilirea pedepsei definitive și stabilirea tipului penitenciarului în care urmează să-și execute pedeapsa, s-a restituit Judecătoriai Bălți sediul Central pentru examinare conform competenței în același complet de judecat.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curțile de apel și judecătorii.

Potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. La fel, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 saturează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor emise de instanțele judecătorești. Or, orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă de lege.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarului urmare a neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor, nominalizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 12 martie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Alexei Marginean privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oxana Mironov de la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Alexei Marginean împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 martie 2020, Nr. 140s – 182p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu