

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Nr. 123/6

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel
	Cotruța Iurie

examinând contestația declarată de cet. Muntean Grigore împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 366s-432 p/m din 05 mai 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 06 aprilie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul central),

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 06 aprilie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Muntean Grigore, readresată de către Ministerul Justiției al Republicii, prin care invocă preținsele abateri disciplinare ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail la examinarea cauzei civile.

Mai precizează autorul că, la 13 iunie 2022 din nou a depus o cerere de chemare în judecată cu aceleași probleme. Deoarece nu are încredere în judecătorul Bușuleac Mihail, a făcut cerere ca acesta să fie schimbat, însă i-a fost respinsă cererea.

2. Constatările Inspecției judiciare.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a verificat sesizarea prin prisma stabili existenței sau inexistenței elementelor abaterii disciplinare, inclusive luând în considerație și explicațiile judecătorului vizat.

Inspecția judiciară a constatat faptul, că la 06 septembrie 2019 în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cauza civilă, inițiată la cererea de chemare în judecată a cet. Muntean Grigore către ÎM Gospodăria Comunal Locativă Cahul despre anularea datoriei și obligarea încheierii contractului, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Bușuleac Mihail.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 decembrie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Muntean Grigore către ÎMGCL Cahul cu privire la anularea datoriei ca fiind neîntemeiată. În același timp, s-a admis integral cererea reconvențională a ÎMGCL Cahul către Muntean Grigore cu privire la încasarea datoriei cu încasarea de la Muntean Grigore a sumei de 2 871, 20 cu titlul de datorie și a 270 lei cu titlul taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 iulie 2021 s-a admis parțial apelul lui Muntean Grigore cu modificarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 decembrie 2020 în partea admiterii acțiunii reconvenționalea ÎMGCL Cahul prin micșorarea sumei încasate până la 1 516 lei 70 bani.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 recursurile declarate de către Muntean Grigore și ÎMGCL Cahul s-au recunoscut inadmisibile.

Astfel, cauza civilă la care face referință contestatarul a fost examinată de toate instanțele de judecată conform procedurii stabilite.

Totodată, în proces de verificare s-a stabilit că, la 13 iunie 2022 în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, spre examinare se află o altă cauza civilă, inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Muntean Grigore către ÎMGCL Cahul, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătoria lui Bușuleac Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2022 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii lui Muntean Grigore privind recuzarea magistratului Bușuleac Mihail. Cauza se află spre examinare în instanța de fond.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 05 mai 2023 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția a invocat inclusiv și faptul, că deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bușuleac Mihail a unor abateri disciplinare, alegațiile sînt raportate dezacordului cu soluția adoptată de către magistrat în cauza examinată anterior, dar și dezacordului cu dispunerea încasării de la reclamant a taxei de stat prin încheierea din 14 iunie 2022 în cauza care se examinează.

Motivele contestației

În contestație Munteanu Grigore a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitîndu-se la circumstanțele invocate în sesizare fără a prezenta careva probe noi.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate reține faptul că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

În conformitate cu art. 4 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 05.05.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Muntean Grigore împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 366s-432 p/m din 05 mai 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 06 aprilie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Bușuleac Mihail de la Judecătoria Cahul (sediul central),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Cotruță Iurie