

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

23 mai 2019  
nr. 124/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Florea Petru, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 02 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Alexandru Sandu.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 14 martie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Florea Petru, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Alexandru Sandu, care a participat la adoptarea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni nr. 2-812/2015 din 20 iulie 2015.
2. Autorul sesizării, în esență, invocă dezacord cu hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20 iulie 2015, prin care s-a obligat Voinschi Iurie să înlăture obstacolele în administrarea coridorului comun din bloc de la locuința nr. 75 str. Basarabia, 1 din or. Ialoveni, care aparține lui Florea Tatiana. La fel, s-a obligat Voinschi Iurie, locuitorul apartamentului nr. 74 str. Basarabia, 1 din or. Ialoveni, să înlăture obstacolele lui Florea Tatiana în administrarea locuinței nr. 75 str. Basarabia, 1 din or. Ialoveni, cu demolarea gardului metalic și intrării separate în curte construită ilegal pe terenul aferent blocului locativ. S-a încasat de la Voinschi Iurie în folosul lui Florea Tatiana cheltuielile de judecată în mărime de 620 lei.
3. În procesul verificării s-a stabilit, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de Voinschi Iurie și Voinschi Tatiana pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 02 martie 2016.
4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-795/16 din 24 august 2016 s-a respins cererea Tamarei Voinschi și avocatului Veronica Pascal de repunere a recursului în termen. S-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Tamara Voinschi și avocatului Veronica Pascal împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în

- judecată depusă de Florea Tatiana împotriva lui Voinschi Iurie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea coridorului comun, în administrarea apartamentului cu demolarea gardului metalic și intrării separate construite samovolnic și încasarea cheltuielilor de judecată.
5. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 16 decembrie 2016 cererea de explicare a hotărîrii din 20 iulie 2015, depusă de Florea Petru în interesele reclamantei Florea Tatiana, a fost restituită în condițiile art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputemică.
  6. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2017 a fost explicată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni nr. 2-812/2015 din 20 iulie 2015.
  7. În circumstanțele date, urmează că hotărîrea Judecătoriei Ialoveni nr. 2-812/2015 din 20 iulie 2015, a devenit definitivă și irevocabilă.
  8. În conținutul sesizării, petiționarul susține că judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Alexandru Sandu, a emis o hotărîre ilegală, prin ce au fost încălcate prevederile Legii nr. 514 din 18 august 2009.
  9. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită să fie luate măsurile de rigoare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Alexandru Sandu.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

10. La data de 02 aprilie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu nr. 293 p/m - 326 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Alexandru Sandu.

#### **Argumentele contestației**

11. Nefiind de acord cu decizia din 02 aprilie 2019 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Florea Petru, a depus contestație împotriva acesteia.
12. În contestația depusă, însă, petiționarul Florea Petru, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărîrile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

13. Examinând contestația depusă de petiționarul Florea Petru, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

14. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
15. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Florea Petru a fost emisă la data de 02 aprilie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 02 aprilie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
17. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Alexandru Sandu, care a participat la adoptarea hotărârii Judecătoriei Ialoveni nr. 2-812/2015 din 20 iulie 2015, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
18. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
19. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu

- privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
21. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  23. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  24. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  25. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
  26. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
  27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Florea Petru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 02 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Alexandru Sandu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Florea Petru, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 02 aprilie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Alexandru Sandu.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu