

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

24 mai 2019
Nr. 125/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Miron Aliona
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Glușcenco Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.272s-235p/m din 25 martie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Muntean Vasilisa, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 28 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Glușcenco Eugeniu în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Muntean Vasilisa.

Relatează autorul sesizării, că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, examinează cauza penală în privința inculpaților Berdzenishvili Vladimir, Soloviov Vădim, Ageev Sabir și Adzhami Nodar de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal.

De la etapa urmăririi penale în calitate de avocat apără interesele lui Berdzenișvili Vladimir și Soloviov Vădim.

Judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2018, a îndepărtat inculpatul Soloviov Vădim din sala de judecată pe tot parcursul examinării cauzei penale până la pronunțarea sentinței.

Nefiind de acord cu încheierea din 23 noiembrie 2018, la 26 decembrie 2018 a contestat-o cu recurs și a solicitat eliberarea acesteia, însă judecătorul Muntean Vasilisa a refuzat să o elibereze.

Judecătorul Muntean Vasilisa, prin scrisoarea din 6 februarie 2019 i-a comunicat că recursul declarat împotriva încheierii din 23 noiembrie 2018 nu a fost expedit pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău din motivul că încheierea nu poate fi atacată separat cu recurs.

Consideră avocatul Glușcenco Eugeniu că judecătorul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Muntean Vasilisa, prin refuzul de a expedia recursul pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău a depășit atribuțiile, încălcând drepturile inculpatului Soloviov Vădim la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

Solicită avocatul Glușcenco Eugeniu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Muntean Vasilisa în baza art.4 alin.(1) lit.b), c) și i) Legea nr.178 din 25.07.2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Muntean Vasilisa, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.272s-235p/m din 25 martie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Glușcenco Eugeniu cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Muntean Vasilisa pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.272s-235p/m din 25 martie 2019, a declarat contestație cet. Glușcenco Eugeniu solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept nemotivată și ilegală, solicitând atragerea la răspundere disciplinară de judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Muntean Vasilisa.

În contestația sa, cet. Glușcenco Eugeniu își exprimă dezacordul cu faptul că, judecătorul Muntean Vasilisa și-a depășit atribuțiile atunci când s-a expus asupra faptului că încheierea de îndepărtare din sala de ședințe a inculpatului Vădim Soloviov nu poate fi atacată cu recurs decât odată cu sentința și n-a expediat cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

Judecătorul Muntean Vasilisa a încălcat prevederile art.7 alin.(2) din CPP, precum și prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, lipsind inculpatul Soloviov Vădim de dreptul la un proces echitabil și mai mult ca atât, lipsindu-l de dreptul de a contesta acest fapt, fiind pus în situația în care este nevoit să accepte judecarea cauzei sale în absența sa.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în față completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac

parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu necomunicarea încheierii din 23 noiembrie 2018 emise de judecătorul Muntean Vasilisa și refuzul acesteia de a expedia recursul declarat asupra încheierii de înlăturare a inculpatului Soloviov Vădim din sala de judecată pe tot parcursul examinării cauzei penale până la pronunțarea sentinței.

Din materialele cauzei rezultă, că dosarul penal Berdzenishvili Vladimir și alții s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Buiucani la 3 septembrie 2018 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Muntean Vasilisa în mod automat.

Judecătorul Muntean Vasilisa a primit cauza penală în procedură care la moment se află în proces de examinare și care, prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2018, a îndepărtat inculpatul Soloviov Vădim din sala de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea din 23 noiembrie 2018 de îndepărtare a inculpatului Soloviov Vădim din sala de judecată, avocatul Glușcenco Eugeniu a înaintat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea în care solicită tragerea judecătorului Muntean Vasilisa la răspundere disciplinară, motivînd, că răspunsul oferit de inspectorul-judecător este unul formal, de șablon și nu se referă la esența cauzei. La fel a invocat, că a sesizat Consiliul cu privire la faptul, că judecătorul a refuzat să expedieze recursul cu încheierea protocolară la Curtea de Apel.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de

restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Articolul 19 alin.(3) din aceeași Lege prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Independentă judecătorului este o premiază a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997 nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr.12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Glușenco Eugeniu solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art.4 alin.(1) lit. b), c), i) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; și lit.i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit.b) alin.(1), art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit.b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Sub aspectul lit.c) al.1) art.4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit.i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiuni, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Nu pot fi reținute argumentele avocatului Glușenco Eugeniu expuse or, potrivit prevederilor art.437 alin.(1) pct.3¹) și alin.(2) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313.

Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Totodată, potrivit prevederilor art.334 al.1-2 Cod procedură penală, *Președintele ședinței de judecată veghează asupra menținerii ordinii și solemnității ședinței,*

fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop. Dacă inculpatul încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, ultimul îi atrage atenția asupra necesității respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul sau, după caz, completul de judecată dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia. Sentința, însă, se pronunță în prezența inculpatului sau se aduce la cunoștința acestuia imediat după pronunțare.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac. Or, cauza penală vizată se află în curs de examinare la judecător.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiturile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Glușenco Eugeniu, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet.Glușenco Eugeniu împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.272s-235p/m din 25 martie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Muntean Vasilisa, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela