

## HOTĂRÂRE

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Nr. 125/5

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 235s-314p/m din 10 martie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 25 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Suciu Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 25 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Sorochin Iurii în interesele lui Tofan Marin, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni, Veaceslav Suciu pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 28 februarie 2020, sesizarea declarată de avocatul Iuri Sorochin, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
3. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, Curtea de Apel Chișinău la data de 13 februarie 2020 a examinat recursul declarat de Iuri Sorochin în interesele lui Tofan Marin privind anularea MSI privind legalizarea urmăririi vizuale cu înregistrarea comunicărilor și a imaginilor la dosarul nr.11r-600/19.
4. Având în vedere faptul că, Tofan Marin a fost scos de sub urmărire penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura Criuleni, Ivan Repeșco la data de 02 mai 2018, până în prezent nu i-au adus la cunoștință înregistrările menționate, fapt prin care s-a încălcat prevederile art.132<sup>5</sup> alin.(7) și (8).
5. A mai comunicat autorul sesizării că, la solicitările adresate de clientul său Tofan Marin către Judecătoria Criuleni și Procuratura Criuleni de ai expedia copiile de pe purtătorul material, informația solicitată nu i-au prezentat-o, iar la materialele cauzei lipseau aceste CD-uri, fapt despre care a fost informat judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Moroza.

6. Relatează autorul sesizării, că la materialele dosarului există o scrisoare din numele Președintelui Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciu cu nr.7302 din 17.12.2019 prin care sunt expediate în adresa Procuraturii Criuleni pentru a fi nimicite purtătorul material de informații unde au fost stocate înregistrările și comunicările, în baza unei încheieri pasibile de a fi supuse recursului.
7. Prin aceste acțiuni susține petiționarul, că judecătorul Veaceslav Suciu a ignorat prevederile legale cu care nu s-a conformat, or acesta ar fi scos de la dosarul special CD prin care au fost efectuate MSI privind urmărirea vizuală a clientului său Tofan Marin și le-a transmis spre nimicire Procuraturii Criuleni în baza unei încheieri susceptibile de recurs.
8. A menționat petiționarul că, Veaceslav Suciu prin acțiunile sale a abuzat de funcția deținută prin care și-a depășit atribuțiile de serviciu a decis unilateral să scoată careva probe de la dosar și să dispună unele acțiuni care nu sunt permise legal.
9. Pentru toate aceste încălcări invocate se solicită tragerea judecătorului Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciu la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. Consideră autorul sesizării că, un astfel de comportament a judecătorului Veaceslav Suciu poartă un caracter sistematic, în situația în care acesta își permite să decidă care probe urmează să fie anexate la dosar și care să fie excluse, necătând că ultimului nu i-a fost distribuită această cauză spre examinare, or în activitatea sa, asemenea comportament este inadmisibil, iar erorile comise la emiterea încheierii poartă un caracter de lipsă de cunoștință în procesul de soluționare a unor situații în care nu ești împuternicit, acesta urmează a fi sancționat disciplinar, contravențional și penal.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

11. La data de 10 martie 2020, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 235 s – 314 p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

### **Argumentele contestației**

12. Ne fiind de acord cu decizia din 10 martie 2020, avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin a depus la 22 mai 2020 contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
13. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat că la emiterea deciziei, inspectorul – judecător nu a verificat toate argumentele invocate în sesizare, or, toate actele prezentate cât și înscrisurile emise, în opinia petiționarului probează abaterile de la legislație comise de judecător. Mai menționează

petiționarul că, potrivit art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

14. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
15. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
16. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
17. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*

18. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
19. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
20. Potrivit actelor cauzei disciplinare, la data de la 13 octombrie 2017, de către SUP al IP Criuleni a fost intentată cauza penală după indicii componentelor de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (5) și art. 360 alin. (2) Cod penal.
21. La 23 iulie 2018, Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco a depus în instanța de judecată un demers cu privire la confirmarea legalității măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2017210672.
22. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 23 iulie 2018, a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco. A fost constatat faptul, că la efectuarea măsurilor speciale de investigație; interceptarea și înregistrarea comunicărilor lui Tofan Marin Anatolie, informații obținute în urma realizării măsurilor de către ofițerii de investigație ai Direcției nr. 7 a INI a IGP al MAI, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către Marin Tofan.
23. Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile declarate de Marin Tofan și avocatul Iurie Sorochin, a fost casată încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
24. Prin încheierea din 1 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost respins demersul procurorului în Procuratura raionului Criuleni Ivan Rapeșco cu privire la verificarea respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor, ca fiind nefondat. A fost declarat nul raportul privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 18 aprilie 2018 și s-a dispus nimicirea imediată a purtătorilor materiali de informații pe suport tehnic.
25. La data de 16 decembrie 2019, Tofan Marin a solicitat eliberarea copiilor de pe demersul privind legalizarea măsurilor speciale de investigație –urmărire vizuală, ca rezultat al emiterii încheierii din 06.02.2018, iar secția evidență și documentare procesuală i-a expediat răspunsul prin scrisoarea nr.19006 din 17.12.2019 cu copia demersului procurorului și încheierea.
26. La data de 17 decembrie 2019 suporturile electronice de tip CD și informația pe suport de hârtie pe cauza penală nr.2017210672, au fost restituite în adresa

Procuraturii raionului Criuleni, conform încheierii din 23.07.2018 nr.13-256/18, emisă de judecătorul Aurelia Cazacliu.

27. Dosarul menționat a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău la 18.12.2019, pentru examinarea cererii de recurs declarată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.02.2020, dosarul a fost ridicat de la examinare și trimis primei instanțe pentru a da posibilitate lui Tofan Marin să facă cunoștință cu dosarul, inclusiv cu înregistrările de pe CD-urile privind măsurile speciale de investigații, care vor fi prezentate de procurorul I.Repeșco.
28. S-a indicat că, la moment, cauza penală nr.2017210672 se află la faza de urmărire penală, respectiv dosarul în cauză nu este transmis în instanța de judecată, iar copiile solicitate se află la cauza penală aflate în gestiunea Procuraturii Criuleni.
29. Autorul contestației invocă faptul că, președintele Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Veaceslav Suciu nu i-a eliberat copiile de pe purtătorul material, informația solicitată nu i-a prezentat-o, iar la materialele cauzei lipseau aceste CD-uri, bazându-și sesizarea pe temeiurile de la art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cât și art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995.
30. Conform prevederilor art. 4 alin. (1), lit. b), c), e) g), i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției; k) atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; m) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara

acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

31. După cum se stabilește prin contestația depusă, autorului sesizării își exprimă dezacordul cu privire la răspunsul instanței de judecată la solicitarea de a i se elibera copiile CD-urilor pe cauza penală aflată la faza de urmărire penală, în Procuratura raionului Criuleni.
32. A se menționa în acest sens că, faptul dezacordului cu răspunsul primit, nu reprezintă un temei de a considera constatată o abatere disciplinară, în privința semnatarului răspunsului. Or, în situația în care acesta se consideră vătămat într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri sau răspunsul dat la solicitarea înaintată, se poate adresa instanței de judecată, în ordinea prevăzută de lege.
33. Alegațiile contestatarului cu privire la faptul că, potrivit art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave, nu pot fi reținute de completul de contestații.
34. Colegiul Disciplinar notează că, faptul casării unei hotărâri/încheieri judecătorești nu constituie în sine o încălcare, ce ar atrage răspunderea disciplinară a judecătorului.
35. În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
36. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. În calitate de excepții pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.
37. Din conținutul încheierii instanței de recurs, nu rezultă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației, contrar practicii judiciare uniforme.
38. Completul notează că, judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

39. A se menționa în acest sens și pct.66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, care stabilește că, judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.
40. Din aceste raționamente, considerentele judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri/incheieri/decizii într-o anumită cauză, care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.
41. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.
42. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
43. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
44. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
45. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
46. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

47. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
48. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
49. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 235s-314p/m din 10 martie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 25 februarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Suciuc Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu