

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Nr. 125/6

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Cotruța Iurie

examinând contestația declarată de Cemortan Valerian, administratorul FPC "Ivaro" împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 450s-593 p/m din 29 mai 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 11 mai 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul central),

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 11 mai 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului FPC „Ivaro” SRL, Valerian Cemortan, prin care invocă ilegalitatea acțiunilor judecătorului Alexandru Ceban din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Central, exprimată în neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu emiterea unei încheieri motivate, în cadrul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Sansilvia” (în procedura de faliment) Lilian Popa către Țurcanu Corneliu, S.R.L. „Netsistem”, intervenienți accesorii SRL „Ivaro”, S.R.L. „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare, Țurcanu Liliana, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile.

În motivarea sesizării, administratorul FPC „Ivaro” SRL, Valerian Cemortan menționează că, FPC „Ivaro” SRL are calitatea procesuală de intervenient accesoriu în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Sansilvia” (în procedura de faliment) Lilian Popa către Țurcanu Corneliu, S.R.L. „Netsistem”, intervenienți accesorii SRL „Ivaro”, S.R.L. „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare, Țurcanu Liliana, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile, care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Central, în procedura judecătorului Alexandru Ceban.

La data de 27.02.2023, lichidatorul S.R.L. „Sansilvia” (în procedura de faliment) a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, în care a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile: „*bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174 - teren cu suprafața de 0,3 ha; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174.01 - construcție cu suprafața de 256,3 m²; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174.02 - construcție cu suprafața de 436,7 m²; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174,04 - construcție comercială prestarea serviciilor, cu suprafața de 298,8 m², pînă la examinarea irevocabilă a cauzei în fond*”.

A indicat că din data de 27.02.2023 până în prezent, judecătorul Alexandru Ceban nu a examinat și nu s-a expus asupra cerinței de aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În ședința de judecată din 25.04.2023, reprezentanții FPC „Ivaro” SRL au solicitat ca judecătorul să se expună privitor la cerința de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, însă judecătorul prin încheiere protocolară a dispus că, în cauza civilă respectivă sunt în vigoare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.09.2019, drept efect al deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-339/2021 din 05.12.2022 fiind casată hotărârea primei instanțe și remis dosarul la rejudecare.

Autorul sesizării consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.09.2019 privind aplicarea măsurilor de asigurare nu poate produce efecte în privința unei persoane care la data emiterii acestea nu era parte la proces. Or, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.09.2019 a fost emisă în circumstanțele când proprietar al bunurilor era SRL „Netsistem”, iar lichidatorului i-a fost cunoscut faptul că în prezent proprietar al bunurilor imobile respective, care făceau parte din masa debitoare a SRL „Sansilvia” la data intentării procesului de insolvență este SRL „Carbunari Engineering Park” fapte care au determinat lichidatorul să concretizeze pretențiile din acțiune și să solicite asigurarea acesteia.

Interesul legitim al FPC „Ivaro” SRL în aplicarea sechestrului rezultă din faptul că FPC „Ivaro” SRL este creditor chirografar față de SRL „Sansilvia” cu o creanță de în mărime de 11 929 184 lei, iar bunurile asupra cărora s-a solicitat aplicarea sechestrului făceau parte din masa debitoare a SRL „Sansilvia” la data intentării procedurii de insolvență, scopul acțiunii înaintate ar fi restituirea bunurilor respective în masa debitoare a SRL „Sansilvia” și satisfacerea creanțelor a tuturor creditorilor, și nu doar a unui singur creditor.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Central, Alexandru Ceban în temeiul art. 4 al. (1) lit. g) și i), art. 19 al. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară verifică circumstanțele din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Central, Alexandru Ceban, care examinează cauza, a depus opinia sa scrisă.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opina judecătorului, Inspekția judiciară a stabilit următoarele circumstanțe.

La data de 29.07.2019, lichidatorul S.R.L. „Sansilvia”, în procedura falimentului, Popa Lilian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Corneliu și S.C. „Netsistem” S.R.L., intervenienți accesorii S.C. „Vinăria Zâmbreni” S.R.L. în proces de restructurare Țurcanu Liliana, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile. Cauza civilă a fost repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Central, Vitalie Guțan.

În cadrul examinării în prima instanță a cauzei civile prin încheierile din 01 august 2019 și respectiv 5 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii prin care a fost dispus: „Se aplică sechestrul pe bunurile imobile și părțile componente ale acestora ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcanu Corneliu, IDNP 0983103016988, domiciliat în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă, 32/1, ap. 24, situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, nr. cadastral 0100301.174 teren cu suprafața

de 0,3 ha și construcție cu suprafața de 716,2 m² cu numărul cadastral 0100301.174.1; baza de cărbuni din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi (teren cu destinație specială cu suprafața de 0,6996 ha, nr. cadastral 1014206.305 cu construcțiile num. Cadastral 1014206.305.01 cu suprafața de 16,7 m.p.), construcția la nivelul solului cu suprafața de 272 m.p. amplasată în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, precum și pe conturile bancare sau alte bunuri ale lui Țurcanu Corneliiu, inclusiv părți sociale în societăți cu răspundere limitată și acțiuni în societățile pe acțiuni, valori mobiliare și alte bunuri sesizabile care îi aparțin acestuia cu drept de proprietate în limita sumei de 15 325 534 (cincisprezece milioane trei sute douăzeci și cinci mii cinci sute treizeci și patru), 77 lei, pînă la examinarea cauzei în fond.”

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 08 iulie 2021, s-a respins cererea reclamantului S.R.L. „Sansilvia” în procedura falimentului împotriva părților Țurcanu Corneliiu și S.R.L. „Netsistem”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, S.R.L. „Vinăria Zâmbreni” și Țurcanu Liliana privind anularea actelor juridice și aplicarea efectelor nulității, constatarea ineficienței actului juridic și aplicarea efectelor ineficienței lui și rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la S.R.L. „Sansilvia”, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 09 iulie 2021, reprezentantul SRL „Sansilvia”, în procedura falimentului, lichidatorul Popa Lilian a depus recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10 august 2020 și hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 08 iulie 2021, solicitând admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii și hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Sansilvia”, în procedură de faliment, împotriva lui Țurcanu Corneliiu și a S.C. „Netsistem” S.R.L., intervenienți accesorii S.C. „Vinăria Zâmbreni” S.R.L. în proces de restructurare, Țurcanu Liliana și Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile.

Pe data de 19 iulie 2021, pârătul Țurcanu Corneliiu a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând anularea măsurilor de asigurarea acțiunii aplicate prin încheierile Judecătorei Chișinău, sediul Central din 01 august 2019 și 05 septembrie 2019.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Chișinău, sediul Central din 27 octombrie 2021, s-a admis cererea înaintată de Țurcanu Corneliiu privind emiterea hotărârii suplimentare. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 01 august 2019 pe bunurile imobile și părțile componente ale acestora ce aparțin cu drept de proprietate lui Țurcanu Corneliiu, situate în *****, nr. cadastral***** teren cu suprafața de 0,3 ha și construcție cu suprafața de 716,2 m² cu numărul cadastral*****.1; baza de cărbuni din *****, r-nul Anenii Noi (teren cu destinație specială cu suprafața de 0,6996 ha, nr. cadastral ***** cu construcțiile num. Cadastral *****.01 cu suprafața de 16,7 m²), construcția la nivelul solului cu suprafața de 272 m², amplasată în *****, precum și pe conturile bancare sau alte bunuri ale lui Țurcanu Corneliiu, inclusiv părți sociale în societăți cu răspundere limitată și acțiuni în societățile pe acțiuni, valori mobiliare și alte bunuri sesizabile care îi aparțin acestuia cu drept de proprietate în limita sumei de 15 325 534 (cincisprezece milioane trei sute douăzeci și cinci mii cinci sute treizeci și patru) 77 lei. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 05 septembrie 2019 pe bunurile imobile și părțile componente ale acestora ce aparțin cu drept de proprietate SC „Netsistem” SRL, IDNO 1006602010736, situate în *****, după cum

urmează: bunul imobil cu nr. cadastral:***** – teren cu suprafața de 0,3 ha; bunul imobil cu nr. cadastral:*****.01 – construcție cu suprafața de 256,3 m² ; bunul imobil cu nr. cadastral:*****.02 – construcție cu suprafața de 436,7 m² ; bunul imobil cu nr. cadastral:*****.04 – construcție comercială prestarea serviciilor, cu suprafața de 298,8 m².

La data de 09 septembrie 2022, reprezentantul recurentului SRL „Sansilvia”, în procedură de faliment, lichidatorul Popa Lilian, a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 august 2020 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08 iulie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2022, a fost admis recursul declarat de S.C. „Sansilvia” S.R.L. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 08 iulie 2021 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 27 octombrie 2021, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lichidatorului S.R.L. „Sansilvia”, în proces de faliment, Popa Lilian împotriva lui Țurcanu Corneliu și a S.C. „Netsistem” S.R.L., intervenienți accesorii S.C. „Vinăria Zâmbreni” S.R.L. în proces de restructurare, Țurcanu Liliana și Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorului S.R.L. „Sansilvia”, în proces de faliment, Popa Lilian împotriva lui Țurcanu Corneliu și a S.C. „Netsistem” S.R.L., intervenienți accesorii S.C. „Vinăria Zâmbreni” S.R.L. în proces de restructurare, Țurcanu Liliana și Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile, se trimite spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

La 27 decembrie 2022, prin intermediul PIGD, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Sansilvia” (în procedura de faliment) Lilian Popa către Țurcanu Corneliu, S.R.L. „Netsistem”, intervenienți accesorii SRL „Ivaro”, S.R.L. „Vinăria Zâmbreni” în proces de restructurare, Țurcanu Liliana, Agenția Servicii Publice privind constatarea nulității și ineficienței actelor juridice, repunerea părților în situația inițială și rectificarea înregistrărilor din registrul bunurilor imobile a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorească din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Alexandru Ceban.

La data de 27.02.2023, lichidatorul S.R.L. „Sansilvia” (în procedura de faliment) a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, în care a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile: „*bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174 - teren cu suprafața de 0,3 ha; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174.01 - construcție cu suprafața de 256,3 m²; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174.02 - construcție cu suprafața de 436,7 m²; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174,04 - construcție comercială prestarea serviciilor, cu suprafața de 298,8 m², pînă la examinarea irevocabilă a cauzei în fond*”.

Din actele judecătorești nominalizate se constată că prin cererea de concretizare a acțiunii din 27.02.2023, s-a solicitat repetat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra aceluiași bunuri imobile: „*bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174 - teren cu suprafața de 0,3 ha; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174.01 - construcție cu suprafața de 256,3 m²; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174.02 - construcție cu suprafața de 436,7 m²; bunul imobil cu nr. cadastral: 0100301.174,04 - construcție comercială prestarea serviciilor, cu suprafața de 298,8 m², pînă la examinarea irevocabilă a cauzei în fond*”, asupra cărora au fost deja aplicate sechestrul prin încheierile din 01 august

2019 și respectiv 5 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, care după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.12.2022, la moment fiind în vigoare măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 01 august 2019 și respectiv 5 septembrie 2019 în prezenta cauză, până la examinarea în fond a acesteia.

În lumina circumstanțelor de fapt invocate, Inspecția judiciară a considerat, că pretenziile acuzației a SRL „Ivaro” sunt neîntemeiate, deoarece nu s-a demonstrat sub nici o formă pretinsul drept lezat al acestuia prin acțiunile instanței de judecată, ori prin încheierile instanței nominalizate sunt aplicate măsurile de asigurare a acțiunii pe bunurile menționate, astfel nu este pericol de înstrăinare și dispariție a bunurilor.

Este de menționat și faptul că, autorul în sesizării a invocat caracterul defectuos al examinării cererii de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii de către magistratul Alexandru Ceban, și anume încălcarea prevederilor art. 177 al. (2) și (2/1) din CPC, care prevăd că instanța urma să soluționeze cererea de aplicare a măsurilor de asigurare acțiunii prin încheiere separată și nu prin încheiere protocolară, indicată în cuprinsul procesului verbal al ședinței de judecată din 25.04.2023.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 29 mai 2023 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Motivele contestației

În contestație Cemortan Valerian, administrator al FPC ”Ivaro” SRL a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal; Inspecția judiciară nu a intrat în esența circumstanțelor; este un pericol real ca aceste bunuri imobiliare să fie înstrăinate, deoarece la Registrul bunurilor imobiliare nu sunt înregistrate careva interdicții. Contestatarul s-a limitat la circumstanțele invocate în sesizare fără a prezenta careva probe noi.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră, că contestatorul nu a prezentat careva probe concludente care ar demonstra faptul, că prin acțiunile judecătorului vizat au fost afectate în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane (art. 4 alin. (1) lit g);

Completul de admisibilitate reține și faptul că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate. Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

În cazul dat, prin admiterea apelului și a recursului cauza a revenit la o nouă examinare, inclusiv s-a revenit la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate de instanța de fond.

În conformitate cu art. 4 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul că actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu a fost contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 29.05.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de examinând contestația declarată de declarată de Cemortan Valerian, administratorul FPC "Ivaro" împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 450s-593 p/m din 29 mai 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 11 mai 2023 asupra acțiunilor judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul central),

Hotărârea poate fi contestată la Consiliului Superior al Magistraturii, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Cotrută Iurie