

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Nr. 126/5

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Balan Alexandr împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 mai 2020 Nr. 336s-443p/m, nr. 369s-489p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Crețu Constantin de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), Muruianu Ion de la Curtea de Apel Chișinău, Mardari Dumitru, Cobăneanu Ala, Filincova Svetlana de la Curtea Supremă de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 17 martie curent, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Balan Alexandr iar la 06 aprilie din Ministerul Justiției, a parvenit o sesizare analogică a cet. Balan Alexandr, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Crețu Constantin, judecătorului Curții de Apel Chișinău Muruianu Ion și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru, Filincova Svetlana.

Autorul sesizărilor indică despre examinarea în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Crețu Constantin, Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Minciuna Anatolie, Muruianu Ion, Curtea Supremă de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru, Filincova Svetlana, dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele de judecată nominalizate, etc.

Menționează autorul sesizărilor despre unele pretenții față de judecătorii nominalizați în sesizări, ce au examinat o cauză civilă, indicînd la unele încălcări ale prevederilor Codului de procedură civilă, exprimîndu-și dezacordul cu hotărârile adoptate pe cauză, etc.

Solicită autorul sesizărilor examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Crețu Constantin, judecătorului Curții de Apel Chișinău Muruianu Ion și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru, Filincova Svetlana.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 05.05.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verejan a adoptat decizia nr.336s-443p/m, și nr.369s-489p/m de respingere a sesizării declarată de cet. Balan Alexandr privind

tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Crețu Constantin, judecătorului Curții de Apel Chișinău Muruianu Ion și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru, Filincova Svetlana, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorilor vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 05 mai 2020, cet. Balan Alexandr a depus în termen contestație la data de 22.05.2020 (ținând cont de data recepției deciziei inspecției judiciare), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, Balan Alexandr a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Balan Alexandr împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 05 mai 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință nici

la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, exprimându-și dezacordul cu hotărârile și unele acțiuni ale judecătorilor vizați în sesizare care a respins cererea petiționarului cu privire la aplicarea amnistiei în privința acestuia și nu i-a expediat pentru cunoștință actul judecătoresc.

Completul de examinare a contestațiilor examinând sesizarea împreună cu materialele dosarului constată că, pe parcursul ultimilor ani, instanțele de judecată Hîncești, sediul Ialoveni, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție au examinat multiple cauze, în care autorul sesizării avea sau are calitatea de parte în proces.

Pe cauzele nominalizate au fost adoptate hotărâri, argumentate de judecătorii vizați în sesizare în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform informației preliminare din pagina web a Curtii Supreme de Justiție, numai Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în ultimii ani a examinat multiple recursuri depuse de către autorul sesizării pe deferite cauze, cu adoptarea hotărârilor respective, cu înștiințarea persoanelor cointeresate, inclusiv și a autorului sesizării.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, dezacordul autorului sesizărilor cu unele acțiuni sau hotărâri adoptate de instanțele de judecată, nu sunt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări ale legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, comise de judecători.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

În temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 20 alin. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:

- a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;
- b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;
- c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;
- d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;
- e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;
- f) data și semnătura autorului sesizării.

Potrivit art. 22 alin. (1) din aceeași lege dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare.

Contrar celor prevăzute supra, sesizarea parvenită de la petiționar nu corespunde cerințelor art.20 al.1 p. c), d), e) al art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece în sesizare nu sunt indicate fapte, care ar constitui abateri disciplinare, prevăzută de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecători, descrierea succintă a faptelor, confirmarea acestor fapte prin probe, etc.

Or, indicarea arbitrară a unor fapte de către autorul sesizărilor, unele bănuieli și suspiciuni în privința activității judecătorilor vizați în sesizare, nu sunt temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, deoarece nu corespund celor strict prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarului urmare a neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor, nominalizați în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 05 mai 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Balan Alexandr cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Crețu Constantin, judecătorului Curții de Apel Chișinău Muruianu Ion și judecătorilor Curții Supreme de Justiție Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru, Filincova Svetlana.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Balan Alexandr împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 mai 2020, Nr. 336s – 443p/m, nr. 369s-489p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu