

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

30 iunie 2023
Nr. 126/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Cotruță Iurie

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Andrițchi Victor, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.321s-416p/m din 21 aprilie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 4 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Robu Oxana de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 4 aprilie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea lui Andrițchi Victor, în care a invocat acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Robu Oxana, iar la 14 aprilie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă plângere a lui Andrițchi Victor, readresată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin care a invocat aceleași acțiuni pretinse ilegale ale aceluiași judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, Robu Oxana.

Ținând cont de faptul că, ambele sesizări privesc aceleași circumstanțe de fond, se raportează acțiunilor aceluiași judecător, prin încheierea inspectorului-judecător Diana Ioniță din 19 aprilie 2023 s-a dispus conexarea acestora cu examinarea într-o procedură unică, cu acordarea numărului unic de evidență 321s-416p/m.

În motivarea sesizărilor înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că magistrata de la Curtea de Apel Chișinău, Robu Oxana, în lipsa sa și a avocatului a examinat dosarul penal, în cadrul căruia are statut de inculpat.

A precizat că, în luna decembrie a anului 2022 a depus apelul, iar la 30 martie 2023, telefonând la Curtea de Apel Chișinău să afle de ce nu are informație privind data examinării. A fost informat de grefierul magistratului că dosarul penal a fost examinat în lipsa sa, în lipsa avocatului său cu care are contract achitat. La fel, i-a explicat că, scrisoarea recomandată ar fi venit înapoi fără semnătura sa și, deoarece avocatul nu le-a răspuns la telefon, i-au asigurat apărarea cu un alt avocat, din oficiu.

A considerat autorul că, avocatul din oficiu urma să-l contacteze pentru a-l întreba ce probe mai sunt, precum și dacă este de acord să-i acorde servicii juridice. A adresat Andrițchi Victor întrebarea retorică care ar fi reforma în justiție, dacă acest judecător se a intrat în cârdășie cu procurorul, opinând că, deoarece este în litigiu cu procurorul șef de la Orhei, pentru că l-a demascat pentru acte de corupție la clasarea dosarului privind omorul fiicei sale de 2,5 ani și numai după un șir de proteste dosarul a fost reluat, acest procuror se răzbună.

Potrivit autorului, în condițiile expuse i-a fost ticluit acest dosar, chipurile pe beție, știind bine că suferă de boală grea și în sânge se elimină miros de acetonă, mirosul de alcool fiind aparent.

A mai susținut Andrițchi Victor că, urma să aducă o probă de la specialiști, care era să răstoarne probele acuzării, dar n-a avut posibilitate, deoarece i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil și egalitatea armelor, contrar exigențelor art.6 și 3 (b) din Convenție.

La fel, s-a arătat nedumerit de ce s-a procedat așa în privința sa, menționând că, din investigațiile proprii, a stabilit că, magistrata a vorbit cu cineva din organele de drept despre dosarul său și a afirmat că, este vorba despre acte coruptibile a acestei magistrate, care cu siguranță nu va trece nici un veting. A mai afirmat că, anterior, pe un caz similar, statul a fost condamnat pentru că a apreciat eronat depozițiile inculpatului.

Finalmente, autorul a solicitat ca Consiliul Superior al Magistraturii nou format să examineze cererea lui sub toate aspectele.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Robu Oxana de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.321s-416p/m din 21 aprilie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Andrițchi Victor, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, a reținut că, dezacordul în sine a lui Andrițchi Victor cu soluția Curții de Apel Chișinău la examinarea în recurs a cauzei penale în privința sa nu poate constitui ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului. Mai mult, bănuielile autorului în pârținirea magistratului (din sesizare) se rețin a fi nerezonabile. Or, deși Andrițchi Victor face expres referire la necitarea sa în instanța de recurs, din probatoriul administrat reiese o situație contrară. Din elementele PIGD, se reține citarea inculpatului de la adresa or. Orhei, str. Orheiul Vechi nr. 37, ap. 2, corespunzător, și informația privind ședința judecătorească din 22 martie 2023 fiind plasată pe Portalul instanțelor judecătorești, care este public.

Din cele stabilite, examinarea cauzei penale în instanța de recurs în lipsa inculpatului nu poate fi imputabilă magistratului. Or, din elementele administrate în proces de verificare n-a fost posibilă deducerea diligenței minime a autorului în cunoașterea etapei de examinare a cauzei penale în privința sa până la 30 martie 2023. Astfel, termenul scurs din momentul înregistrării recursului și până la contactarea telefonică a Curții de Apel Chișinău de către Andrițchi Victor se reține a fi de aproximativ 4 luni. Respectiv, se constată o atitudine confuză și contradictorie a autorului pentru examinarea cauzei în privința sa, derivată din o comunicare inefficientă a acestuia cu instanța de recurs, dar și cu propriul avocat-apărător.

La fel, s-a bazat pe interpretările Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), potrivit cărora controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Argumentele autorului, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecător, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorului care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie

abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.321s-416p/m din 21 aprilie 2023. Andrițchi Victor, a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării, restituirea cauzei pentru verificări suplimentare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Conform art. IV alin.(3) Legii pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), nr. 5 din 02.02.2023 (*în vigoare 18 aprilie 2023*) sesizările cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare, depuse până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor examina conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii.

Așadar, potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la dezacordul acestuia cu decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023, în special examinarea cauzei penale în lipsa sa și avocatului ales, considerând o înțelegere a magistratului și procurorului pe caz.

Așadar, în primul rând, Completul de examinare a contestațiilor, menționează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În al doilea rând, abaterea disciplinară imputată judecătorului care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege.

dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător cu privire la lipsa diligenței minime a autorului în cunoașterea etapei de examinare a cauzei penale în privința sa și conchide că examinarea cauzei penale în instanța de recurs în lipsa inculpatului nu poate fi imputabilă magistratului.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor accentuază ca corectă abordarea inspectorului-judecător că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse. Subsecvent, nici multitudinea instituțiilor indicate ca și destinatari ai plângerii nu poate condiționa impactul scontat, Consiliului Superior al Magistraturii menținându-și constant aceeași abordare pentru toate adresările cetățenilor. Or, anume buna credință a cetățenilor este în măsură să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a acelorași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Andrițchi Victor, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.321s-416p/m din 21 aprilie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 4 aprilie 2023 și 14 aprilie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Robu Oxana de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Cotruță Iurie