

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Nr. 126/8

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

Examinând contestația cet. Rotari Cristina, reprezentant al Agenției Naționale de Integritate, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 345s-413p/m din 03 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 05 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Motricală Alexandru de la Judecătoria Criuleni (sediul central).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 05 aprilie 2022 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea doamnei Cristina Rotari, reprezentant desemnat al Autorității Naționale de Integritate, prin care invocă pretinse acțiuni ilegale ale judecătorului Alexandru Motricală de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la examinarea cauzei în contencios administrativ nr.3-87/2021.

La data de 06 aprilie 2022 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Alexandru Motricală.

Describe că în temeiul dispoziției șefului Direcției Juridice, a fost desemnată în calitate de reprezentant pe cauza de contencios administrativ nr. 3-87/2021(2-21134954-24-3-13092021) cu privire la anularea actului administrativ defavorabil emis de către inspectorul de integritate.

Indică precum că la 21 februarie 2022 pe cauza vizată, era preconizată o ședință de judecată pentru orele 15.00. La data indicată la ora 08.10 a depus în adresa instanței de judecată o cerere de amânare. Pentru informare a indicat și adresele de email a reclamantului și a reprezentantului acestuia.

Explică că, conform extrasului de pe portalul instanței de judecată precum și din declarațiile instanței de judecată și a participanților la proces din ședința care a avut loc la data de 04 aprilie 2022 ora 14.00, a fost informată că cererea de amânare a fost admisă iar ședința amânată fapt care poate fi verificat atât prin consultarea dosarului de judecată cât și a portalului instanței de judecată.

Tot la data de 04 aprilie 2022, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului în tandem cu reclamantul au invocat că cererea de amânare a fost una nejustificată pe motiv că nu a adus în instanța dovada suspectilor la COVID-19 motiv pentru care, s-a solicitat aplicarea în privința subsemnatei a unei amenzi judiciare în temeiul art. 206 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Menționează autorul sesizării că, instanța de judecată a admis cererea reclamantului și a reprezentantului acestuia și a aplicat în privința Dumneaei o amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constituie suma de 500 lei. La fel, prin încheierea dată a fost informată despre dreptul de a o ataca odată cu fondul cauzei.

Autorul sesizării face trimitere la art. 270 alin (10) Cod de procedură civilă, care prevede că, în încheierea judecătorească se indică: *lit. a) locul și data emiterii; lit. b) denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată și al greșierului; lit. c) date despre participanții la proces, obiectul litigiului sau pretenția înaintată; lit. d) problema asupra căreia se emite; lit. e) motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă', lit. f) dispoziția instanței; lit. g) ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.*

Articolul 230 încheierea judecătorească din Codul administrativ prevede că, încheierile judecătorești *care se motivează se emit în procedură scrisă*. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Consideră autorul sesizării că, în cazul în care instanțe de judecată a calificat cererea subsemnatei de amânare drept nejustificată urma să acționeze conform art. 218 lit. d) din Codul administrativ ca excepție de la normele Codului de procedură civilă și să examineze cauza în lipsa pârâtului sau a reprezentantului. Cu alte cuvinte, judecătorul nu putea să aplice art. 206 Cod de procedură civilă or, Codul administrativ prevede în mod expres acțiunile instanței în cazul dat - examinare în lipsă.

Susține că, în cazul în care instanța de judecată avea nevoie de alte documente decât cele prezente la materialele dosarului trebuia să acționeze în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) și după caz alin. (3) și doar în cazul în care partea adverse a solicita prezența obligatorie a oponentului să acționeze în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ și nu conform art. 206 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

În schimbul acționării în limitele cadrului legal și anume a Codului administrativ și doar în partea unde Codul administrativ nu prevede să aplice Codul de procedură civilă, instanța de judecată la ședința din 04 aprilie 2022 ora 14.00, s-a retras în camera de deliberare iar după revenire, a dispus sancționarea ilegală a reprezentantului Autorității prin care fapt i-a încălcat dreptul constituțional la proprietate or, banii în temeiul Primului Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale omului sunt calificate drept bun și a comis o încălcare gravă a normelor de drept material. Totodată, instanța de judecată a emis un dispozitiv al încheierii și nu o încheierii motivată așa precum cere art. 270 Cod de

procedură civilă coroborat cu art. 230 Cod administrativ, prin care fapt a admis și o încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Autorul califică acțiunile instanței de judecată drept abuzive, ilegale și părtinitoare motiv pentru care nu este de acord cu acțiunile instanței de judecată, le califică drept abateri disciplinare în sensul Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, respectiv solicitată tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului ținând cont de circumstanțele de drept invocate în continuare.

Astfel, solicită constatarea comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), lit. c), lit. i) în coroborare cu art. 4' din Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Motricală, din cadrul Judecătoriei Criuleni sediul Central.

2. Opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Alexandru Motricală

În procesul verificării prealabile a sesizării, judecătorului Alexandru Motricală i s-a solicitat opinia scrisă pe marginea argumentelor invocate în sesizare.

Astfel, în opinia prezentată Inspecției Judiciare, judecătorul a indicat că la data de 14.09.2021 a primit pentru examinare acțiunea depusă de Tatiana Avasiloaie către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr.214/19 din 09.07.2021 emis de către Autoritatea Națională de Integritate.

Describe judecătorul că, ședința de pregătire a fost fixată pentru data de 22.12.2021 ora 14:00, având în vedere că începând cu data de 27.09.2021 urma să plece în concediu anula de odihnă.

La 22.12.2021, ședința de pregătire pe cauză vizată a început, însă la solicitarea părților a fost întreruptă în vederea acordării termenului suplimentar de a face cunoștință cu materialele cauzei și cererile înaintate, concomitent au fost stabilite mai multe date pentru continuarea ședinței inclusiv ultima pentru 21.02.2022 ora 15:00.

La data de 21.02.2022 la ora 08 și 10 min. reprezentantul pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, a depus o cerere întemeiată pe prevederile art. 206 alin.(5) CPC, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată invocând că se află în imposibilitate de a se prezenta pe motiv că se află în autoizolare cu suspiecții de infectare cu virusul COVID – 19.

În cadrul ședinței din 21.02.2022 reclamanta Tatiana Avasiloaie și reprezentantul ei, avocatul Cristina Țărnă au solicitat respingerea cererii de amânare depusă de către reprezentantul pârâtei, Rotari Cristina ca neîntemeiată. În argumentarea acestei poziții avocatul Cristina Țărnă a invocat, că în aceeași zi la orele 11:00, Cristina Rotari a participat la o altă ședință de judecată fixată la Curtea de Apel Chișinău, astfel, ultima nu se afla în autoizolare.

Instanța de judecată având în vedere specificul infectării cu virusul COVID – 19 și că reprezentantul pârâtei, Rotari Cristina urma să fie testată, dar și faptul că aceasta pentru prima dată a solicitat amânarea ședinței, a admis cererea sub condiția prezentării explicațiilor de rigoare și probelor medicale la următoarea ședință.

În cadrul continuării ședinței de pregătire la data de 04.04.2022 reprezentantul reclamantei, avocatul Cristina Țarnă, a solicitat amendarea reprezentantului pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, pentru absența nemotivată la ședința anterioară.

Reclamanta Tatiana Avasiloaie, a susținut poziția avocatului, accentuând ca amânarea neîntemeiată a ședinței a dus la faptul că a suportat și cheltuieli pentru deplasare.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, a informat instanța că nu poate să prezinte o careva dovadă care să confirme că a fost suspectată a fi infectată cu virusul COVID – 19, iar la Curtea de Apel Chișinău s-a prezentat pe data de 21.02.2022, deoarece nu a fost posibil să amâne o ședință de judecată la care urma să participe.

Astfel, constatând că reprezentantul pârâtei, Cristina Rotari, la data de 21.02.2022 la ora 15:00 nu s-a aflat în autoizolare odată ce a participat la examinarea unei alte cauze la Curtea de Apel Chișinău, corespunzător în lipsa unor probe care să ateste pretinsa suspecție de infectare cu virusul COVID – 19, instanța a ajuns la concluzia că aceasta nu s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, iar ca rezultat a absentat nemotivată la proces ceia ce a cauzat amânarea judecării cauzei.

Prin urmare a dispus aplicarea în privința Cristinei Rotari a unei amenzi în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei în beneficiul statului.

Judecătorul explică că acutul judecătoresc de dispoziție a fost întemeiat pe prevederile art. 24 alin.(1)-(2) Cod administrativ, care stabilește că *participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.*

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinesc obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Conform art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.*

Conform art.10 alin.(1)-(4) CPC, *sanțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru*

subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.

Conform art.56 alin.(3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art. 61 alin.(1)-(3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.

Conform art.161 alin.(1)-(3) CPC, amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvîrșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.

Amenzile judiciare aplicate de instanța judecătorească persoanelor cu funcție de răspundere din autoritățile publice, din alte organe și organizații se încasează din

contul acestor persoane, chiar dacă autoritatea, organul sau organizația în care activează cei sancționați participă sau nu în procesul respectiv.

Conform art.163 alin.(1)-(3), (4) CPC, aplicarea amenzii se stabilește prin încheiere judecătorească în ședința în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum și în ședință aparte, cu înștiințarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancționarea vinovaților.

Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărârea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărârea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea privind aplicarea amenzii devine executorie după verificarea legalității acesteia în condițiile alin.(3) de către instanța ierarhic superioară, după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare, sau de la pronunțarea acesteia de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform prevederilor art.206 alin.(5)-(6) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Absența nemotivată în ședință a reprezentantului, dacă aceasta a cauzat amînarea judecării cauzei, se sancționează cu amendă de pînă la 50 de unități convenționale. În această situație, instanța va obliga reprezentantul, la cererea separată a părții interesate, să repare prejudiciul cauzat prin amînarea procesului.

Susține judecătorul că încheierea judecătorească vizată este perfect legală, iar legalitatea acesteia urmează a fi verificată de către instanța ierarhic superioară prin parcurgerea căii respective de atac. Totodată, deoarece încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii se atacată după soluționarea fondului cauzei, pronunțarea și înmânarea dispozitivului acesteia nu a afectat nici sub un mod drepturile petentei.

A mai precizat judecătorul, că după pronunțare instanța a explicat părților soluția și argumentele care au stat la baza actului judecătoresc, iar la 11.04.2022 le-a remis încheierea motivată.

Menționează judecătorul că, referirea autoarei sesizării la prevederile art.218 lit.d) Cod administrativ este eronată, ori această norma se referă la examinarea în fond a acțiunii de contencios administrativ, etapă procesuală care încă nu a început, cauza aflîndu-se în faza de pregătire.

Remarcă că, criticile aduse acțiunilor instanței de Cristina Rotari nu sunt fondate și din motiv că, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, spre deosebire de judecătorul competent pentru examinarea cauzelor civile are un rol proactiv și conform prevederilor art.22 alin.(1) Cod administrativ,

cercetează starea de fapt din oficiu. Acesta stabilește felul și volumul cercetărilor și nu este legată nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Corespunzător instanța este liberă să aprecieze care probe sunt necesare a fi prezentate de către părți, iar la caz ședinței de pregătire ținând cont de circumstanțele necesar a fi elucidate se afla la etapa incipientă, ceia ce categoric excludea petrecerea ei în lipsa reprezentantului pârâtei, ceia ce de fapt s-a demonstrat în ședința din 04.04.2022 când părțile au înaintat mai multe cereri de reclamare a probelor.

Susține judecătorul Alexandru Motrică că, încheierea din 04.04.2022 privind amendarea reprezentantului pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, pentru absență nemotivată la ședință a fost emisă în mod legal și întemeiat, ori participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească a aplicat sancțiunea în vederea curmării abuzului reprezentantului pârâtei care a fost orientat în vederea tergiversării procesului și inducerii sale în eroare.

Consideră judecătorul că sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară este făcută cu scop de intimidare și necesită a fi respinsă integral deoarece are la bază interpretarea greșită a normelor procesuale.

3. Constatările inspecției judiciare

La data de 03.05.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia **nr. 345s-413p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 03 mai 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, Cristina Rotari, reprezentant al Agenției Naționale de Integritate, a depus în termen o contestație la 25.05.2022 (ținând cont de faptul că a fost recepționată deciziei contestată la data de 17.05.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

1. În motivarea contestației depuse Rotari Cristina, reprezentant al Agenției Naționale de Integritate, a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 345s-413p/m din 03 mai 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, Rotari Cristina a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația Cristinei Rotari, reprezentant al Agenției Naționale de Integritate împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui teme de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării face referire la abateri disciplinare, prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificării argumentele din sesizare, opinia judecătorului sesizat, actele și informațiile din PIGD, Inspekția judiciară a stabilit că la data de 23 iulie 2021 în Judecătoria Criuleni, sediul Central a parvenit cerere de chemare în judecată depusă de Tatiana Avasiloaie către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, care a fost înregistrată cu nr. 2-21134954-24-3-13092021 și a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Alexandru Motricală.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 14 septembrie 2021, a fost acceptată spre examinare în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Avasiloaie împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Din conținutul proceselor verbale a ședințelor de judecată reiese că, în cadrul ședinței de judecată din 22 decembrie 2021 au fost înaintate mai multe cereri din partea reclamantei.

Prin încheierea protocolară din 22 decembrie 2021, au fost admise cererile reclamantei, reprezentantului reclamantei și reprezentantul pârâtei Autoritatea Națională de Integritate privind acordarea unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cererile prezentate astăzi în ședință cât și cu materialele cauzei. S-a anunțat întrerupere a ședinței de judecată pînă la data de 12 ianuarie 2022, ora 14:00. Concomitent s-a stabilit alte ședințe de judecată pentru data de 28 ianuarie 2022, ora 11:30 și 21 februarie 2022, ora 15.00.

Ședința din 12 ianuarie 2021 a fost amânată la cererea reclamantei Avasiloaie Tatiana, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv de sănătate.

Ședința din 28 ianuarie 2022 nu a avut loc din motivul aflării judecătorului în concediul medical.

La ședința de judecată din 21 februarie 2022, reprezentantul pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari nu s-a prezentat, însă și în adresa instanței a parvenit cerere de amânare în care ultima a invocat că se află în imposibilitate de a se prezenta pe motiv că se află în autoizolare fiind suspectată de infectare cu virusul COVID – 19, urmând să efectueze un test rapid pentru a confirma sau infirma infectarea.

Prin încheierea protocolară din 21 februarie 2022, a fost admisă cererea de amânare depusă de către reprezentantul pârâtului, Rotari Cristina. S-a dispus că la următoarea ședință judiciară, instanța va solicita explicații de la reprezentantul pârâtului și probe în situația în care se va adevăra afirmațiile reprezentantului reclamantei în ședința de judecată, instanța va primi o soluție. Instanța a anunțat o întrerupere pentru a coordona cu reprezentantul pârâtului disponibilitatea acesteia.

La ședința de pregătire din 04 aprilie 2022, reprezentantul reclamantei, avocatul Cristina Țărnă, a solicitat amendarea reprezentantului pârâtei Autoritatea Națională de

Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, pentru absența nemotivată la ședința din 21 februarie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din **04 aprilie 2022**, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei, avocatului Cristina Țărnă privind amendarea reprezentantului pârâtei Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, pentru absență nemotivată la ședință și s-a aplicat în privința Cristinei Rotari amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei.

Totodată instanța a explicat că încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Următoarea ședință de judecată este fixată pentru data de **18 mai 2022 ora 10.00**.

Autorul sesizării expune dezacord cu încheierea din 04 aprilie 2022, prin care instanța de judecată i-a aplicat o amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constitui suma de 500 lei.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din 21 februarie 2021 să reține că, reclamanta Tatiana Avasiloaie și reprezentantul ei, avocatul Cristina Țărnă au solicitat respingerea cererii de amânare depusă de către reprezentantul pârâtei, Rotari Cristina ca neîntemeiată. În argumentarea acestei poziții avocatul Cristina Țărnă a invocat, că în aceeași zi la orele 11:00 Cristina Rotari a participat la o altă ședință de judecată fixată la Curtea de Apel Chișinău, astfel, ultima nu se afla în autoizolare și a dus în eroare a instanței de judecată pentru a amâna în mod neîntemeiat ședința de judecată.

Instanța de judecată a admis cererea de amânare reprezentantul pârâtei, Rotari Cristina sub condiția prezentării explicațiilor de rigoare și probelor medicale la următoarea ședință.

Adițional în ședința de judecată reprezentantul pârâtei, Cristina Rotari, a informat instanța că nu are o careva dovadă care să confirme că a fost suspectată a fi infectată cu virusul COVID – 19, iar la Curtea de Apel Chișinău a fost nevoită să se prezinte, deoarece nu a fost posibil să amâne ședința de judecată.

Prin urmare, instanța a constatat că reprezentantul Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, Cristina Rotari, la data de 21.02.2022 la ora 15:00 nu s-a aflat în autoizolare odată ce a participat la examinarea unei alte cauze la Curtea de Apel Chișinău, corespunzător în lipsa unor probe care să ateste pretinsa suspecte de infectare cu virusul COVID – 19, imposibilitate de a se prezenta la ședință de judecată în prezenta cauză a fost declarativă, iar în ansamblu aceasta denotă absența nemotivată la proces și implicit tergiversarea acestuia.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.*

Astfel, normele procesual-civile impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decât cele impuse de lege, de la care subiecții de drept (judecătorul și justițiabilii) nu se pot abate.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 10 din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

La caz Completul de examinare a contestațiilor atestă că instanța de judecată sub președinția judecătorului Motricală Alexandru, a aplicat față de autorul sesizării normele procedurale civile, care conțin sancțiuni pecuniare pentru anumite fapte, care au fost apreciate de către instanță ca fiind contrare anumitor dispoziții legale.

Or, conform art.163 alin.(1)-(3), (4) CPC, *aplicarea amenzii se stabilește prin încheiere judecătorească în ședința în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum și în ședință aparte, cu înștiințarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancționarea vinovaților.*

Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi angajată urmare a unor chestiuni legate de examinarea fondului cauzei sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, cu condiția că în procesul aplicării normelor juridice în procesul înfăptuirii justiției, la examinarea unei cauze, nu a au fost comise fapte care ar putea constitui abatere disciplinară, or pe de o parte acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în *ordinea procedurii de contestare a actului judecătoresc final, dar într-o altă ordine de idei, dacă acțiunile judecătorului în procesul înfăptuirii justiției, la examinarea unei cauze, fac dovada comiterii unei abateri disciplinare, aceasta urmează a fi constatată, iar judecătorul urmează a fi supus răspunderii disciplinare potrivit Legii nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Totodată relevant este și faptul că, în procesul executării împuternicirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența actelor judecătorești. Inspekția judiciară are obligația să respecte principiile independenței judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor relevă faptul că, esența sesizării petiționarei se rezumă la faptul că judecătorul Motricală Alexandru a aplicat neîntemeiat și nejustificat amenda judiciară petiționarei pentru faptul că nu s-a prezentat la ședința de judecată preconizată, ultima depunând o cerere de amânare

motivele căreia nu au fost justificate prin careva dovezi, mai mult ca atât faptele invocate în cererea de amânare, în special că petiționara se află în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată au fost generate de aflarea acesteia în autoizolare, nu s-au adevărit, dar au fost combătute prin faptul că aceasta de fapt s-a aflat într-un alt proces la o altă instanță de judecată, lucru care a dus la aprecierea drept o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale a petiționarei, care a dus în ultimă instanță la aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 10, 161, 163, 206 CPC, în coroborare cu art. 195 Cod administrativ.

Completul de examinare a contestațiilor relevă faptul că incidente pentru a fi angajată răspunderea disciplinară în baza art. c), b) art. 4 alin. (1) Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul din speță, ar fi fost faptul dacă judecătorul aplica prevederile legislației procedural civile și cele administrative (Codul administrativ), abuziv, fără vre-o justificare în raport cu circumstanțele cauzei și faptele care au fost constatate urmare a aplicării acestor norme juridice.

La caz se atestă că, judecătorul Motricală Alexandru aplicând prevederile legale cu privire la sancționarea petiționarei cu amendă judiciară pentru faptul că neîntemeiat nu s-a prezentat la proces, fără a justifica absența sa prin careva motive temeinice, își acoperire prin confirmarea faptului că petiționara Rotari Cristina, întradevăr nu s-a prezentat la proces, iar motivele care au fost invocate în cererea de amânare a procesului deși aparent erau plauzibile pentru a considera întemeiată absența, însă ulterior s-au adevărit a fi neîntemeiate, or după cum a fost constatat petiționar de fapt nu s-a aflat în autoizolare care i-ar face imposibilă prezența la ședința de judecată, dar s-a aflat într-o altă instanță la examinarea unei alte cauze unde participa la fel în calitate de reprezentat.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că acțiunile judecătorului Motricală Alexanru la aplicarea normelor juridice în procesul examinării cauzei cu participarea lui Rotari Cristina, nu au generat careva incertitudini pentru un observator obiectiv, or formal absența lui Cristina Rotari la ședința de judecată preconizată din timp cu informarea prealabilă a ultimei despre data, locul și ora ședinței de judecată, a fost generată de alți factori obiectivi decât cele indicate în cererea de amânare a procesului semnată și depusă de către ultima, aceasta fiind apreciată de către judecător drept o folosire abuzivă a drepturilor procedurale și sancționată cu amendă judiciară.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele Cristine Rotari cu privire la aplicarea abuzivă a normelor juridice de către judecătorul Alexandru Motricală, în special a prevederilor art. 206 Cod de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 218 lit. d) Cod administrativ, or ținând cont de circumstanțele cauzei, astfel de neglijență gravă și aplicare incorectă a legislației, nu se evidențiază prin faptele/acțiunile judecătorului vizat în sesizare.

Completul de examinare a contestațiilor nu găsește vre-un argument plauzibil întru constatarea folosirii situației de serviciu de către judecător în interese personale, ori aplicarea incorectă sau neuniformă a legislației de către judecător, or la caz, fără a aprecia corectitudinea aplicării normelor procedurale, care este de competența instanței ierarhic superioare, în acțiunile judecătorului Alexandru Motricală, nu se regăsesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), și c) Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară corect și întemeiat apreciind sesizarea în acest sens drept una neîntemeiată.

Cît privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor relevă că în sesizare nu sunt invocate careva norme imperative, care au fost încălcate de către judecătorul Alexandru Motricală .

Or, normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Atât din conținutul sesizării cât și din hotărârea adoptată de către judecătorul vizat în sesizare nu rezultă încălcarea careva norme imperative, iar aplicarea legii la litigiile examinate nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

La caz Completul de examinare a contestațiilor consideră justă și întemeiată soluția Inspekției judiciare cu privire la respingerea sesizării ca fiind una neîntemeiată, or, în urma examinării cauzei nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare elemente ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. **b), c) și i)** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 03 mai 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Cristinei Rotari, reprezentant al

Agenției Naționale de Integritate privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Motricală Alexandru de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de Cristina Rotari, reprezentant al Agenției Naționale de Integritate împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. **345s-413p/m**, din 03 mai 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Memebri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță